



Справа № 390/1471/15-к
Провадження № 1-кп/390/16/16

ВИРОК ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22.04.2016 року Кіровоградський районний суд Кіровоградської області в складі: головуючого судді - Квітки О.О., суддів: Гершкула І.М., Сарапа М.Б., при секретарі - Шматковій А.І., за участю прокурорів - Кожухаря Є.В., Ключкіна А.П., Ткачук О.М., потерпілого - ОСОБА_1, захисника - адвоката Пільгуя М.О., обвинуваченого - ОСОБА_3,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Кіровограді кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 1201512017000680 від 22.05.2015, відносно ОСОБА_3, який народився ІНФОРМАЦІЯ_1 в с. Велика Виска Маловисківського району Кіровоградської області, громадянин України, українець, одружений, має на утриманні неповнолітніх дітей, приватний підприємець, з базовою загальною середньою освітою, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1, проживає за адресою: АДРЕСА_2, раніше не судимий, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України,

ВСТАНОВИВ:

приблизно о 20 год. 00 хв. 21 травня 2015 року ОСОБА_3, будучи в стані алкогольного сп'яніння, перебуваючи на території домоволодіння, що розташоване за адресою: АДРЕСА_2, вчинив сварку з ОСОБА_1, під час якої на ґрунті раптово виникли неприязних відносин у ОСОБА_3 виник умисел, направлений на спричинення умисного тяжкого тілесного ушкодження ОСОБА_1 Реалізуючи свій умисел, ОСОБА_3 діючи умисно, з метою спричинення умисного тяжкого тілесного ушкодження ОСОБА_1 шляхом нанесення тілесних ушкоджень, взяв у праву руку кухонний ніж, перебуваючи в положенні обличчя до обличчя на відстані витягнутої руки, наніс один удар ножем в ліву частину грудної клітини ОСОБА_1, чим спричинив останньому тілесне ушкодження у вигляді рани в 6-межребірної по середньо-ключичній лінії, що проникає в плевральну порожнину з пораненням клітковини перикарду з розвитком гемотораксу, котра відповідно до висновку судово-медичної експертизи №693 від 19.06.2015 відноситься до категорії тяжких тілесних ушкоджень, яке є небезпечним для життя в момент спричинення. Після чого свої дії припинив, а свідок ОСОБА_4, підхопивши потерпілого ОСОБА_1 за руки, допоміг йому вийти із домоволодіння ОСОБА_3.

У судовому засіданні ОСОБА_3 свою вину у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, визнав повністю та повідомив, що 19 травня 2015 року зустрівся із ОСОБА_1. Запросив його до свого батька ОСОБА_5, в якого він в той час проживав, оскільки дружина була у батьків. ОСОБА_1 взяв із собою музикальний інструмент - іоніку, разом із потерпілим прийшов його товариш ОСОБА_4. Вони відпочивали у його батька, вживаючи алкогольні напої. Батько вранці 20 травня 2015 року попросив їх залишити його будинок. Тоді він запросив ОСОБА_1 та ОСОБА_4 до себе додому в село Велика Северинка, де вони продовжили відпочивати, граючи на іоніці та співаючи. Разом із ними відпочивав його племінник ОСОБА_7. Вранці 21 травня 2015 року до них прийшов ОСОБА_8 та приніс із собою рибу, яку пожарив у нього та пригостив всіх. ОСОБА_1 спілкувався із ОСОБА_8, а він пішов до хати, щоб відпочити. В той день він випив всього приблизно 100 гр. водки. Через деякий час зайшов ОСОБА_8 та попросив гроші на горілку, він дав йому 40 грн.. ОСОБА_8 із ОСОБА_1 пішли разом по

горілку. Деякий час ОСОБА_8 побув у нього, а потім пішов додому. Потім до нього підійшов ОСОБА_4 та поцікавився, де ОСОБА_1. Вони разом пішли до ОСОБА_8, який почав на нього кричати та виштовхувати із будинку. Він вийшов на вулицю, почув, що ОСОБА_8 теж вийшов на подвір'я та почав стріляти. До цього у нього із ОСОБА_8 були нормальні відносини. Він злякався та побіг до себе додому. Пізніше прийшов ОСОБА_1 разом із ОСОБА_4 та ОСОБА_8. ОСОБА_1 хотів забрати іоніку, яку він йому кинув. Після чого, ОСОБА_1 почав його бити - наніс два удари в лице руками, коли він зігнувся, то ударив його ногою в обличчя. Коли він підводився, то підібрав у праву руку кухонного ножа, яким почав махати перед собою, та попав ним ОСОБА_1 в груди. Після чого ОСОБА_1 відійшов, а він викинув ножа у веранду будинку. Далі ОСОБА_1 та інші пішли із його двору, а він вирішив поїхати із дому, оскільки боявся розправи від родичів потерпілого. У вчиненому щиро кається.

Потерпілий ОСОБА_1 пояснив суду, що обвинуваченого ОСОБА_3 знає з дитинства, його батько товаришував із останнім. Він випадкового 19 травня 2015 року зустрів ОСОБА_3 і вони вирішили разом відпочити. Так вони приїхали в гості до батьків ОСОБА_3, де розпивали спиртні напої, а він також розважав всіх, граючи на електронному клавішному музичному інструменті «Ямаха». Потім їх попросив батько ОСОБА_3 залишити його домоволодіння, оскільки вони голосно співали та грали. ОСОБА_3 запросив його та товариша ОСОБА_4 в домоволодіння, що в с. Велика Северинка, де він проживає разом із сім'єю. Так 21 травня 2015 року він разом із ОСОБА_4, ОСОБА_3 та його племінником ОСОБА_7 продовжили пиячити. До них зайшов знайомий ОСОБА_3 - ОСОБА_8, який пригостив їх рибою. Через деякий час ОСОБА_8 пішов до себе додому. Потім у них закінчилася горілка і ОСОБА_3 попросив його та ОСОБА_4 сходити в магазин, щоб купити водки. Коли він із ОСОБА_4 поверталися із горілкою, то зайшли до будинку ОСОБА_8, який запросив їх. Він вирішив помитися у нього в душі. Через кілька хвилин в будинок ОСОБА_8 прийшов і ОСОБА_3, який почав сваритися, бо, мабуть, подумав, що без нього вирішили випити горілку у ОСОБА_8. А потім розвернувся та пішов до себе. В той час, коли ОСОБА_3 був в хаті у ОСОБА_8, якась маленька собака передала гусенят останнього. ОСОБА_8 вийшов із рушницею та стрельнув: перший раз в повітря, а другий по собаці, коли та вибігала із двору. Він разом із ОСОБА_4 вирішили забрати його «Ямаху» та повернутися до ОСОБА_8. Коли прийшли до будинку ОСОБА_3, то останній кинув на землю музичний інструмент і під час сварки наніс йому удар ножем в грудну клітину, який зразу ж відійшов від нього та продовжував лягтися, але вже не наносив тілесних ушкоджень. Після чого, до нього підійшов ОСОБА_4 та допоміг йому вийти із двору ОСОБА_3. А за ним ще погнався племінник ОСОБА_7, але ОСОБА_3 відізвав його і він повернувся. Разом із ОСОБА_4 він відійшов до сусідніх із будинком ОСОБА_3 домоволодінь, де приліг на землю та поступово втратив свідомість. Коли лежав, то встиг помітити, що ОСОБА_3 проїхав на своєму автомобілі по вулиці.

Допитана як свідок ОСОБА_9 пояснила суду, що є донькою ОСОБА_3. З потерпілим знайома, оскільки вирости в одному районі. ОСОБА_3 та батько ОСОБА_1 раніше товаришували. У неї помер брат 01.09.2013 від раку, з того часу її батько дозволяв собі вживати алкогольні напої. Проте у стані алкогольного сп'яніння поводив себе нормально, не агресивно. Їй відомо, що у батька хворе серце, язва дванадцятипершої кишки та гіпертонія. У Великій Северинці батько проживав разом із матір'ю та двома молодшими сестрами.

Допитаний як свідок ОСОБА_5 пояснив суду, що ОСОБА_3 є його сином. 20 травня 2015 року ОСОБА_3 приїхав до нього додому разом із ОСОБА_1 та ОСОБА_4. Вони вживали у його домоволодінні горілку, грали на музичному інструменті та співали. Вони ночували в його домоволодінні, а потім він попросив покинути їх, оскільки вони із дружиною люди похилого віку і їм заважало їхнє дозвілля. Після чого, ОСОБА_3 відвіз всіх до свого будинку в с. Велика Северинка. Потім його син заїжджав до нього та повідомив, що він посварився із ОСОБА_1, але чим закінчилася їхня сварка не повідомив.

Допитаний як свідок ОСОБА_10 пояснила суду, що працює медичною сестрою у Великосеверинській амбулаторії, проживає в с. Велика Северинка. Її домоволодіння приблизно за 500 метрів від будинку ОСОБА_3. Приблизно о 19 год. 15-20 хв. 21 травня 2015 року почула три постріли підряд. Через 10 хв. діти принесли їй підстрелену собаку. Потім через 7-15 хвилин до її двору підійшло двоє чоловіків - потерпілий ОСОБА_1 та інший незнайомий їй чоловік. Обидва чоловіки були нападпитку. У ОСОБА_1 вона виявила рану на лінії ребер і живота. ОСОБА_1 та інший чоловік казали, що вони 2 дня були у гостях у ОСОБА_3, вживали алкоголь і що ОСОБА_3 наніс ОСОБА_1 ножове поранення. Про причини конфлікту їй нічого не повідомляли. Вона надала першу медичну допомогу,

викликала швидку допомогу. Коли надавала допомогу, то бачила як мимо її двору проїхав ОСОБА_3 на своєму автомобілі. Як вона потім дізналася, її собаку підстрелив ОСОБА_8, бо та подушила його гусей.

Допитана як свідок ОСОБА_11 пояснила суду, що вона проживає навпроти двору ОСОБА_3. Вдень 21 травня 2015 року вона чула, що у його дворі постійно лунають пісні. Приблизно о 19 год. 05-08 хв. вона почула 1 чи 2 постріли. А ще через 20 хв. вона почула сварку в домоволодінні ОСОБА_3. Там тоді було 4 чоловіка. Вона вийшла на вулицю, щоб подивитися, що сталося і до неї підбіг друг потерпілого та кричав, щоб викликали швидку допомогу, вона викликала швидку допомогу. Потерпілий лежав біля двору ОСОБА_10, тілесні ушкодження потерпілого вона не бачила.

Допитаний як свідок ОСОБА_12 пояснив суду, що він проживає через дві хати від обвинуваченого ОСОБА_3. Про події, які сталися 21 травня 2015 року він дізнався із розмов від своїх сусідів.

Допитана як свідок ОСОБА_13 пояснила суду, що про подію 21 травня 2015 року їй нічого не відомо, учасників, присутніх у залі вона не знає.

Допитаний як свідок ОСОБА_8 пояснив суду, що проживає неподалік від ОСОБА_3 Приблизно о 9 год. 21 травня 2015 року він зайшов до ОСОБА_3 та зустрів там потерпілого ОСОБА_1, його товариша ОСОБА_4 та племінника ОСОБА_3 - ОСОБА_7. Він пригостив всіх рибою, а його пригостили горілкою. Потерпілий грав для всіх на музичному інструменті, всі разом співали пісень. Він випив приблизно 100 гр. горілки та пішов додому. Приблизно о 18 год. до нього зайшов ОСОБА_1 та ОСОБА_4. Вони випили у нього горілки. ОСОБА_1 попросився до нього в душ, а також просив гроші, щоб поїхати додому. Вони побули якийсь час у нього, а потім зайшов ОСОБА_3 та забрав ОСОБА_1 та ОСОБА_4 із собою. ОСОБА_3 ні з ким не сперечався в його домоволодінні. Пізніше він помітив, що в нього всі гуси роздерті. У дворі не стріляв, а стріляв на річці холостими патронами. Через годину йому повідомила сусідка, що ОСОБА_1 поранили.

Допитаний як свідок ОСОБА_14 пояснив суду, що проживає в с. Велика Северинка. Обвинуваченого ОСОБА_3 не знає, але із розмов із сусідами йому стало відомо, що 21 травня 2015 року на вулиці підрізали людину. Також він дізнався, що ОСОБА_8 підстрелив чужу собаку.

В судовому засіданні також дослідженні протоколи слідчих дій та інші долучені до матеріалів кримінального провадження документи, а саме:

-довідка про склад сім'ї, відповідно до якої ОСОБА_3 є чоловіком ОСОБА_15 та проживає за адресою: АДРЕСА_2 (а.с.27 т.1);

-копія свідоцтва про народження ОСОБА_16 (а.с.29 т.1);

-копія епікризу ОСОБА_17 (а.с. 30 т.1);

-копія свідоцтва про смерть ОСОБА_16 (а.с. 31 т.1);

-копії довідок про стан здоров'я ОСОБА_3 (а.с. 32-36 т.1, а.с. 272-273 т.2, а.с. 285-286 т.2);

-протокол прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення від 22.05.2015 (а.с. 4 т.2);

-протокол огляду місця події від 21.05.2015, в ході якого оглянута територія домоволодіння АДРЕСА_2, з місця події вилучено сліди пальців рук, сліди речовини бурого кольору (а.с. 11-15 т.2);

-протокол огляду місця події від 21.05.2015, в ході якого оглянута прилегла територія до домоволодіння АДРЕСА_3, з місця події вилучено сліди пальців рук з кузова автомобіля ВАЗ-2108, три ножі з багажного відділення, два мобільні телефони (а.с. 16-20 т.2);

-протокол огляду місця події від 21.05.2015, в ході якого оглянуте домоволодіння АДРЕСА_3 (а.с. 23-26 т.2);

-протокол огляду місця події від 22.05.2015, в ході якого оглянуто територія домоволодіння АДРЕСА_2, вилучено кухонний ніж із слідами бурого кольору (а.с. 28-33 т.2);

-інформація із Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо будинку за адресою: АДРЕСА_2 (а.с. 38 т.2);

-протокол огляду місця події від 22.05.2015, в ході якого оглянуте приміщення Кіровоградської обласної лікарні, вилучено одяг із слідами бурого кольору (а.с. 41-45 т.2);

-довідка Кіровоградської обласної лікарні з діагнозом ОСОБА_1: проникаюче ножове поранення (а.с. 50 т.2);

-протокол слідчого експерименту від 08.06.2015, в ході якого потерпілий ОСОБА_1 на місці показав як 21.05.2015 обвинувачений ОСОБА_3 наніс йому тичковий удар в область грудей (а.с. 51-57 т.2);

-протокол слідчого експерименту від 08.06.2015, в ході якого свідок ОСОБА_4 на місці події показав як 21.05.2015 ОСОБА_3 посварився із ОСОБА_1. ОСОБА_3 наніс тичковий удар ножем в область грудей правою рукою ОСОБА_1. (а.с. 92-98 т.2);

-протокол огляду предмету від 22.06.2015, в ході якого оглянуто зразки ґрунту із слідами РБК, вилучений в ході огляду місця події від 21.05.2015 (а.с. 99 т.2);

-протокол огляду предмету від 22.06.2015, в ході якого оглянуто мобільний телефон «Alcatel OT-S520 TCT», який вилучено в ході огляду місця події від 21.05.2015, що проводився в автомобілі НОМЕР_1 (а.с. 101 т.2);

-протокол огляду предмету від 22.06.2015, в ході якого оглянуто кухонний ніж із дерев'яною рукояткою (№1), кухонний ніж із ручкою біло-червоного кольору із пластику, металевим пофарбованим барвником червоного кольору (№2), кухонний ніж (№3) із ручкою біло-зеленого кольору, виконаної із пластику, клинком металевим пофарбованим барвником зеленого кольору (№3), які вилучені в ході огляду місця події від 21.05.2015 (а.с. 102 т.2);

-протокол огляду предмету від 22.06.2015, в ході якого оглянуто мобільний телефон «Samsung GT-E 1080 W», який було вилучено в ході огляду місця події від 21.05.2015 (а.с. 103 т.2);

-протокол огляду предмету від 22.06.2015, в ході якого оглянуто транспортний засіб ВАЗ-2108, д.н. НОМЕР_2, який було вилучено в ході огляду місця події від 21.05.2015 (а.с. 104 т.2);

-протокол огляду предмету від 22.06.2015, в ході якого оглянуто кухонний ніж (№3) із ручкою біло-червоного кольору виконаної із пластику, металевим клинком, на якому сліди РБК, який вилучений в ході огляду місця події від 22.05.2015 (а.с. 109 т.2);

-протокол огляду предмету від 22.06.2015, в ході якого оглянуто одяг, який вилучено під час огляду місця події від 22.05.2015 (а.с. 111 т.2);

-висновок експерта № 693 від 19.06.2015, в якому зазначено, що згідно із наданою медичною документацією у гр. ОСОБА_1 були тілесні ушкодження у вигляді рани в 6-межребер'ї по середньо-ключичній лінії, що проникає в плевральну порожнину з пораненням клітковини перикарду з розвитком гемотораксу. Вказані тілесні ушкодження утворилось від травматичного контакту з об'єктом, що має ріжучі властивості, на що вказують рівні краї рани та перевага довжини ранового каналу над довжиною рани, може відповідати строку вказаному в постанові та відноситься до категорії тяжких тілесних ушкоджень, яке є небезпечним для життя в момент спричинення. Рубці в ділянці середньо-підпахвовій лінії лівобіч в 4-межребір'ї та 2-3 межребір'ї лівобіч за ступенем тяжкості не визначались, так як є наслідком оперативного втручання. Вищезазначене тілесне ушкодження утворилось від одного травматичного впливу. Враховуючи локалізацію та морфологічну характеристику ушкодження виключається можливість його утворення при падінні з положення стоячи, але локалізація доступні для спричинення власноруч (а.с. 115-116 т.2);

-висновок експерта № 512 від 03.07.2015, в якому зазначено, що кров потерпілого ОСОБА_1 належить до групи А? з супутнім антигеном Н за ізосерологічною системою АВ0, кров підозрюваного ОСОБА_3 - до групи 0?? за ізосерологічною системою АВ0. На кофті світло-блакитного кольору (об'єкти 1,2), на кофті блакитного кольору (об'єкти 3,7), на спортивних штаних (об'єкти 9, 10), що були вилучені при огляді місця події, знайдено кров людини. Кров у вказаних об'єктах може походити від потерпілого ОСОБА_1, при цьому не виключається можливість домішки в цих об'єктах крові підозрюваного ОСОБА_3. На кофті блакитного кольору, в об'єктах 4-6, 8 кров не знайдена (а.с. 118-120 т.2);

-висновок експерта № 495 від 08.06.2015, в якому зазначено, що кров підозрюваного ОСОБА_3 належить до групи 0?? за ізосерологічною системою АВ0 (а.с. 121-123 т.2);

-висновок експерта № 494 від 08.06.2015, в якому зазначено, що кров потерпілого ОСОБА_1 належить до групи А? за ізосерологічною системою АВ0 (а.с. 125-126 т.2);

-висновок експерта № 502 від 03.07.2015, в якому зазначено, що в зразку ґрунту (об'єкт 1), вилученому при огляді місця події, знайдено кров, яка людині не належить, а ймовірно, належить тварині чи птаху, на білки крові яких преципітуючі сироватки в лабораторії наразі відсутні (а.с. 129-130 т.2);

-висновок експерта № 118 від 25.06.2015, в якому зазначено, що враховуючи отримані результати та групову характеристику осіб, які проходять по справі, можна прийти до висновку, що сліди крові на клинку наданого кухонного ножа можуть походити за рахунок особи, у крові якої міститься властивий потерпілому антиген А ізосерологічної системи АВ0, у т.ч. походження крові від потерпілого

ОСОБА_1 може не виключатися. У змиві з ручки вказаного кухонного ножа (об'єкт 2) слідів не виявлено (а.с. 133-135 т.2);

-висновок експерта № 945/693 від 14.07.2015, в якому зазначено, що згідно із наданою медичною документацією у гр. ОСОБА_1 мались тілесні ушкодження у вигляді рани в 6-межребір'ї по середньо-ключичній лінії, що проникає в плевральну порожнину з пораненням клітковини перикарду з розвитком гемотораксу. Враховуючи локалізацію та морфологічну характеристику тілесного ушкодження у гр. ОСОБА_1 не виключається можливість його утворення і при обставинах, на які вказують як потерпілий ОСОБА_1 в протоколі проведення слідчого експерименту за його участі, так і свідок ОСОБА_4 в протоколі проведення слідчого експерименту за його участі від 08.06.2015 (а.с. 138-139 т.2);

-протокол № 32/327т проведення негласної слідчої (розшукової) дії- аудіо-, відео контроль особи із застосуванням технічних засобів від 14.07.2015 та відеозапис від 15.06.2015, в ході якого ОСОБА_5 дав покази з приводу подій, які сталися 21.05.2015 (а.с. 200,202 т.2);

-висновок експерта № 694 від 04.06.2015, в якому зазначено, що у ОСОБА_3 при обстеженні будь-яких тілесних ушкоджень на тілі у вигляді синців, саден, ран не виявлено (а.с. 209 т.2);

-висновок експерта № 784/694 від 19.06.2015, в якому зазначено, що у ОСОБА_3 при обстеженні будь-яких тілесних ушкоджень на тілі у вигляді синців, саден, ран не виявлено. Згідно із консультативного висновку лікарів-рентгенологів Кіровоградської обласної лікарні від 18.06.2015 на рентгенограмі кісток носу кістково-травматичних змін не виявлено (а.с. 212-213 т.2);

-заключення спеціальної медичної комісії по наркологічним оглядам від 04.06.2015, в якому зазначено, що ОСОБА_3 страждає на психічні та поведінкові розлади внаслідок вживання алкоголю, зловживання із шкідливими наслідками. Лікування не потребує (а.с. 215 т.2);

-висновок судово-психіатричного експерта № 342 від 30.06.2015, в якому зазначено, що в момент правопорушення виявляв і в цей час виявляє психічні розлади і розлади поведінки внаслідок вживання алкоголю, проте вказані психічні розлади не досягають ступені душевного захворювання і недоумкуватості. Щодо інкримінуємого йому діяння слід вважати осудним. Підпадає під дію ч. 1 ст. 19 КК України. Застосування заходів медичного характеру не потребує (а.с. 217-218 т.2);

-консультативне закінчення від 23.06.2015, в якому зазначено діагноз ОСОБА_3 (а.с. 242 т.2);

-довідка КУ «Кіровоградська обласна психіатрична лікарня», згідно із якою ОСОБА_3 на диспансерному обліку не перебуває (а.с. 255 т.2);

-довідка з КЗ «Обласний наркологічний диспансер», згідно із якою ОСОБА_3 на диспансерному обліку не значиться (а.с. 256 т.2);

-довідка МВС України, згідно із якою ОСОБА_3 раніше до кримінальної відповідальності не притягувався (а.с. 257 т.2);

-довідка Великосяверинівської сільської ради № 563 від 22.05.2015, в якій зазначено, що згідно із книги погосподарського обліку № 10 власником житлового будинку за адресою: АДРЕСА_2, є ОСОБА_18 (а.с. 258 т.2);

-довідка про склад сім'ї та проживання (а.с. 259 т.2);

-довідка квартального комітету № 4 Ленінського району м. Кіровограда від 05.06.2015 (а.с. 260 т.2);

-характеристика Великосяверинівської сільської ради Кіровоградського району № 271/02-01 від 22.05.2015, в якій зазначено, що скарг щодо ОСОБА_3 не надходило;

-характеристика Великосяверинівської сільської ради Кіровоградського району №296/02-01 від 08.06.2015, в якій зазначено, що ОСОБА_3 проживає разом з дружиною та дітьми. Займається підприємницькою діяльністю. Зі слів сусідів він хороший сусід та дбайливий батько. Опікувався дітьми, возив їх до школи. Ніколи не відмовляв сусідам в допомозі. Усних та письмових заяв негативного характеру на нього від мешканців села в сільську раду не поступало (а.с. 261, 267, 274, 278 т.2);

-свідоцтво про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця ОСОБА_3 від 20.11.2007, повідомлення ДПІ (а.с. 262-265 т.2);

-довідка про склад сім'ї № 697 від 05.06.2015, в якій зазначено, що ОСОБА_3 проживає разом із ОСОБА_15 та її доньками ОСОБА_16, ОСОБА_17, сестрою ОСОБА_19, онукою ОСОБА_20 (а.с. 266, 275 т.2);

-свідоцтва про народження ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_16 (а.с. 268-269, 279 т.2);

-епікриз ОСОБА_17 (а.с. 270 т.2);

-свідоцтво про смерть ОСОБА_16 (а.с. 271 т.2);

-довідки Загальноосвітньої школи I-III ступенів № 22 Кіровоградської міської ради від 09.06.2015, згідно із якими ОСОБА_3 дбає про своїх доньок ОСОБА_17 та ОСОБА_16 (а.с. 280-282 т.2);
-копії посвідчень пенсіонерів на ім'я ОСОБА_5 та ОСОБА_21 (а.с. 282-283 т.2);
-характеристика голови квартального комітету № 5 від 07.06.2015, в якій зазначено, що ОСОБА_3 піклується про своїх батьків (а.с. 284 т.2);
-розрахунок потерпілого ОСОБА_1 про отримання від доньки обвинуваченого ОСОБА_3 6000 грн., 1000 грн., 500 грн., 1000 грн., 800 грн. в рахунок відшкодування шкоди (а.с.191-195 т.3);
-довідка медичної частини Кіровоградського УПП №14 від 22.02.2016 про стан здоров'я ОСОБА_3 (а.с.196 т.3);
-розрахунок потерпілого ОСОБА_1 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди на суму 13100 грн. та відмова від цивільного позову (а.с. 197 т.3);
-копія свідоцтва про народження ОСОБА_22, ІНФОРМАЦІЯ_5, батьками якого зазначені ОСОБА_23 та ОСОБА_24 (а.с. 198 т.3);
-копія свідоцтва про смерть ОСОБА_25 (а.с. 199 т.3);
-заяви потерпілого щодо зміненого обвинувачення (а.с. 232 т.3);
-консультативний висновок лікарні «Докторпро» щодо стану здоров'я ОСОБА_3 (а.с.1 т.4);
-довідка КЗ «Амбулаторія загальної практики сімейної медицини» від 22.04.2016 (а.с.2 т.4).

Виходячи з вищевикладеного, суд вважає, що вина обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, доведена, а його дії правильно кваліфіковані як умисне тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння.

При обранні міри покарання суд враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують і обтяжують покарання.

Обвинувачений ОСОБА_3 вчинив закінчений, умисний, тяжкий злочин.

Досліджуючи дані про особу винного встановлено, що ОСОБА_3 характеризується позитивно за місцем свого проживання та проживання своїх батьків (а.с. 261, 267, 282-284 т.2), є приватним підприємцем (а.с. 262-265 т.2), має на утриманні двох дітей (а.с.266, 268-269 т.2), на обліку в лікарів психіатра та нарколога не перебуває (а.с.255-256 т.2), раніше не судимий (а.с.257 т.2), співмешкає із ОСОБА_15, виховують дітей (а.с. 259, 280-281 т.2), має хронічні захворювання (а.с. 285-286 т.2, а.с.1,2 т.4).

Обставиною, що пом'якшує покарання підсудного відповідно до ст.66 КК України, судом визнається щире каяття та відшкодування шкоди потерпілому.

Обставиною, що обтяжує покарання підсудного відповідно до ст.67 КК України, судом визнається вчинення злочину особою, що перебуває в стані алкогольного сп'яніння.

Із врахуванням всіх обставин справи: характеру і тривалості злочинного посягання, наслідків, які завдані злочином потерпілому, особи підсудного, котрий вперше притягується до кримінальної відповідальності, має на утриманні неповнолітню та малолітню дитини, батьків похилого віку, позицією потерпілого (а.с. 197, 232 т.3), який просив не призначати покарання у виді позбавлення волі, стану здоров'я обвинуваченого (а.с. 1,2 т.4), суд вважає за необхідне призначити ОСОБА_3 покарання у виді позбавлення волі у межах санкцій ч. 1 ст. 121 КК України із застосуванням ст. 75 КК України, оскільки його перевиховання і виправлення можливі без ізоляції від суспільства.

Підстав для застосування при призначенні ОСОБА_3 покарання ст.ст. 69, 691 суд не вбачає.

Питання щодо речових доказів вирішити відповідно до ст.100 КПК України.

Судові витрати у справі відсутні.

Потерпілий ОСОБА_1 відмовився від заявленого цивільного позову (а.с.197 т.3) та відмову прийнято судом, а тому на підставі ч. 5 ст. 128 КПК України, п. 3 ч. 1 ст. 205 ЦПК України суд закриває провадження за цивільним позовом.

Керуючись ст.ст. 370, 374 КПК України, суд

УХВАЛИВ:

ОСОБА_3 визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, та призначити йому покарання у виді 5 (п'яти) років позбавлення волі.

На підставі ст.ст. 75, 76 КК України звільнити ОСОБА_3 від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком на 3 (три) роки. Зобов'язати його повідомляти органи кримінально-

виконавчої інспекції про зміну місця проживання, роботи, періодично з'являтися на реєстрацію в органи кримінально-виконавчої інспекції та не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу кримінально-виконавчої інспекції.

Запобіжний захід ОСОБА_3 на час апеляційного оскарження не обирати.

Речові докази у справі: зразок ґрунту із слідами РБК, вилучений в ході ОМП від 21.05.2015, кухонний ніж із слідами РБК, вилучений в ході ОМП від 22.05.2015, - знищити; кухонні ножі (умовно позначені під №1, №2, №3), мобільний телефон «Samsung GT-E 1080W», мобільний телефон «Alcatel OT-S520 TCT» та автомобіль НОМЕР_3, вилучені в ході ОМП від 21.05.2015, - повернути власникам; кофту голубого кольору з капюшоном, кофту біло-голубого кольору з написом «North California», штани спортивні чорного кольору з боковими вставками голубого кольору, вилучені в ході ОМП від 22.05.2015, - повернути потерпілому ОСОБА_1.

Провадження за цивільним позовом закрити.

Роз'яснити обвинуваченому, захиснику, його законному представнику, потерпілому, його представнику, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, право подати клопотання про помилування, право ознайомитися із журналом судового засідання і подати на нього письмові зауваження.

Роз'яснити обвинуваченому, до якого застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, право заявляти клопотання про доставку в судові засідання суду апеляційної інстанції.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Вирок може бути оскаржено до Апеляційного суду Кіровоградської області через Кіровоградський районний суд Кіровоградської області протягом тридцяти днів з моменту його проголошення.

Головуючий

/підпис/

О.О. Квітка

Судді:

/підпис/

І.М. Гершкул

/підпис/

М.Б. Сарап