



Справа № 1109/4114/12
Номер провадження 1/404/1/15

В И Р О К ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11 червня 2015 року Кіровський районний суд міста Кіровограда у складі:

головуючого судді Бурко Р.В.
при секретарі судового засідання Малюцька М.О.
за участю прокурора Цвігун І.М,
обвинувачених ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6
захисників Кучмар С.В., Бірюков О.А., Волосян О.І., Сінельник В.М., Галушко С.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в місті Кіровограді кримінальне провадження по обвинуваченню

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця м. Кіровограда, громадянина України, українця, освіта середня технічна, директора ПП „Рибхозторг-Кіровоград“, одруженого, маючого на утриманні двох неповнолітніх дітей, зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1, раніше не судимого,

у вчиненні злочину передбаченого ч. 3 ст. [28](#), ч.5 ст. [27](#), ч. 3 ст. [212 КК України](#),

ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_5, уродженця м. Кіровограда, громадянина України, українця, освіта середня спеціальна, охоронника ПП "Рибхозторг Кіровоград", одруженого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_2, раніше не судимого,

у вчиненні злочину передбаченого ч. 3 ст. [28](#), ч.5 ст. [27](#), ч. 3 ст. [212 КК України](#),

ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_8, уродженки с. Ілліч, Пахтааральського району Чимкентської області, Казахстан, громадянки України, українки, освіта вища, менеджера ПП "Рибхозторг Кіровоград", одруженої, на утриманні має неповнолітню дитину, зареєстрованої та проживаючої за адресою: АДРЕСА_4, раніше не судимої,

у вчиненні злочину передбаченого ч. 3 ст. [28](#), ч.5 ст. [27](#), ч. 3 ст. [212 КК України](#),

ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_12, уродженки м.Кіровограда, громадянки України, українки, освіта середня спеціальна, директора ПП „Єлісаветград-Кіровоград“, одруженої, маючої на утриманні неповнолітню дитину, зареєстрованої за адресою: АДРЕСА_3, раніше не судимої,

у вчиненні злочину передбаченого ч. 3 ст. [28](#), ч.5 ст. [27](#), ч. 3 ст. [212 КК України](#),

ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_15, уродженця м.Кіровограда, українця, освіта вища, громадянина України, одруженого, маючого на утриманні неповнолітню дитину, працюючого директором Фірми „БСМ" у формі ТОВ, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_6, раніше не судимий,

у вчиненні злочину передбаченого ч. 3 [ст. 212 КК України](#),

ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_17, уродженця м. Жовті Води Дніпропетровської обл., українця, громадянина України, освіта вища, директора ТОВ „АПС-Центр", ТОВ „АПС-Київ", ТОВ „АПС-Кіровоград", ТОВ „Техногенна безпека", одруженого, маючого на утриманні неповнолітню дитину, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_5, відповідно до [ст. 89 КК України](#) є особою що не має судимостей,

у вчиненні злочину передбаченого ч. 3 [ст. 212 КК України](#)

ВСТАНОВИВ :

Органом досудового слідства ОСОБА_1 обвинувачується, що в складі організованої злочинної групи скоїв пособництво в умисному ухиленні від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, повторно, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету коштів в особливо великих розмірах, тобто злочин, передбачений ч.3 ст.[28](#), ч.5 ст.[27](#), ч.3 ст.[212 КК України](#).

ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4 органом досудового слідства обвинувачуються, в вчиненні злочину, передбачений ч.3 ст.28, ч.5 ст.27, ч.3 ст.212 [КК України](#) кваліфікуючими ознаками якого є пособництво в умисному ухиленні від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, за попередньою змовою групою осіб, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету коштів в особливо великих розмірах, скоєне в складі організованої злочинної групи.

ОСОБА_5 та ОСОБА_6 органом досудового слідства обвинувачується, в вчиненні злочину передбачений ч. 3 [ст. 212 КК України](#) кваліфікуючими ознаками якого є умисне ухилення від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене службовою особою підприємства, яка зобов'язана їх сплачувати, за попередньою змовою групою осіб, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету держави коштів в особливо великих розмірах, скоєного ними на думку обвинувачення за таких обставин.

ОСОБА_1, посягаючи на встановлений законодавством України порядок здійснення підприємницької діяльності, порядок державної реєстрації суб'єктів підприємницької діяльності і права власності, діючи в порушення [ст. 1 Закону України "Про підприємництво" № 698-XII від 07.02.1991 г.](#), згідно якого "Підприємництво - це безпосередня самостійна, систематична, на власний ризик діяльність по виробництву продукції, виконанню робіт, наданню послуг з метою отримання прибутку, яка здійснюється фізичними і юридичними особами, зареєстрованими як суб'єкти підприємницької діяльності в порядку, встановленому законом", ст.10 вищезгаданого Закону, якою передбачено, що "підприємець" зобов'язаний не заподіювати збитки природному середовищу, не порушувати права та інтереси громадян, підприємств, установ, організацій і держави, які охороняються законом", і порушуючи інші норми законодавства України, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх протиправних дій, передбачаючи настання суспільно небезпечних наслідків у вигляді спричинення матеріального збитку охоронюваним законом інтересам держави і свідомо допускаючи їх настання, маючи намір на отримання незаконного доходу, діючи умисно, з корисливих мотивів, на початку 2002 року, більш точна дата слідством не встановлена, вирішив систематично займатися фіктивним підприємництвом, тобто створенням і придбанням суб'єктів підприємницької діяльності (юридичних осіб) без мети здійснення комерційної діяльності, а виключно з метою прикриття незаконної діяльності, яка виражалася б в сприянні за матеріальну винагороду різним суб'єктам підприємницької діяльності України, що реально діють, в проведенні безтоварних операцій, незаконному переказі безготівкових грошових коштів в готівку, умисному ухиленні від сплати податків з використанням реєстраційних документів, печаток і поточних рахунків фіктивних підприємств, а також легалізацією (відмиванням) грошових коштів, здобутих злочинним шляхом.

Для реалізації свого злочинного наміру в цей же час гр. ОСОБА_1 залучив свого знайомого жителя м.Кіровограда ОСОБА_2., якого поставив до відома про розроблений ним злочинний план направлений на досягнення злочинного результату і пояснив відведену йому роль у скоєнні злочинів, яку останній усвідомив як участь в створенні фіктивних підприємств, проведенні безтоварних операцій з подальшою конвертацією грошових коштів з безготівкової форми розрахунку в готівку. ОСОБА_2, усвідомивши суть відведеної йому ролі активного виконавця у здійсненні розробленого ОСОБА_1 злочинного плану, досяг домовленості з ним про розмір суми винагороди за виконання відведеної йому ролі, яка залежала від розміру конвертованої суми.

Домовляючись між собою про вчинення злочинних дій, ОСОБА_1 та ОСОБА_2 розуміли, що їх незаконна діяльність не буде пов'язана з виробництвом чи реалізацією продукції (товарів), виконанням робіт чи наданням послуг з метою одержання прибутку (комерційна господарська діяльність) або без такої мети (некомерційна господарська діяльність), а також не буде пов'язана з підприємницькою діяльністю, яка є одним із видів господарської діяльності, обов'язковими ознаками якої є - безпосередність, систематичність її здійснення з метою отримання прибутку.

На виконання розробленого злочинного плану ОСОБА_1, за попередньою змовою з ОСОБА_2, не маючи наміру здійснювати будь-яку підприємницьку діяльність зареєстрували на себе та на підставних осіб ПП „Алегра”, ПП „Ямбо”, ПП „Арна-Кіровоград”, ПП „Некс-Кіровоград”, ПП „Альянс-Кіровоград”, ПП „Алегра-Кіровоград”, ПП „Регіон-Кіровоград”.

ОСОБА_1 за попередньою змовою з ОСОБА_2 підшукували суб'єктів підприємницької діяльності України, що легально діяли, яким необхідно було незаконно без сплати податків до бюджету переказувати безготівкові грошові кошти в готівку, а також на підставі підроблених договорів, документів бухгалтерського обліку і податкової звітності створювати фіктивний податковий кредит з податку на додану вартість. Вони ж надавали суб'єктам господарювання України підроблені документи

з реквізитами фіктивних підприємств, а ті у свою чергу на виконання нібито договірних правовідносин по фіктивних (безтоварних) операціях на розрахункові рахунки фіктивних підприємств перераховували грошові кошти.

На початку 2008 року ОСОБА_1, з метою безпосереднього скоєння тяжких злочинів та злочинів середньої тяжкості, направлених на ухилення від сплати податків в особливо великих розмірах суб'єктів господарювання, створення вільної грошової маси для здійснення підприємницької діяльності, створив стійку організовану злочинну групу, при цьому розробив єдиний план злочинних дій і розподілив обов'язки серед членів стійкої злочинної групи, що направлені і діяли з єдиним злочинним наміром, відомим всім учасникам організованої групи, а також підтримував функціонування ним створеної організованої групи, приймаючи заходи до розширення злочинної групи, а також безпосередньо брав участь у скоєнні злочинів.

За задумом ОСОБА_1, члени підконтрольної йому організованої злочинної групи, з метою сприяння в ухиленні від сплати податків в особливо великих розмірах, повинні були створити (придбати) шляхом реєстрації та перереєстрації, ряд фіктивних суб'єктів підприємницької діяльності (ФСПД), які без наміру здійснення статутної діяльності, передбаченої засновницькими документами, здійснювали б операції по незаконному переказу безготівкових грошових коштів з поточних рахунків підприємств різної форми власності через поточні рахунки відкритих членами організованої злочинної групи фіктивних суб'єктів підприємницької діяльності, в готівку, якої постійно потребували юридичні особи в своїй фінансово-господарській діяльності, що знаходиться в тіньовому секторі економіки.

Такий, не передбачений чинним законодавством, рух фінансових ресурсів з безготівкової форми в готівкову, по попередній домовленості з посадовими особами зацікавлених юридичних осіб, дозволяло останнім при операціях по переказу по не підтверджених фактичними обставинами безтоварних операціях безготівкових грошових коштів в готівку завищувати податковий кредит з податку на додану вартість та зменшувати належний до сплати в бюджет ПДВ від загальної суми проведених операцій обороту грошових коштів підприємств. З метою маскування незаконного переказу грошових коштів з безготівкових в готівку, членами організованої злочинної групи повинні були оформлятися фіктивні договірні та бухгалтерські документи, які документально підтверджували б перерахування грошових коштів під закупівлю ТМЦ, виконані роботи, або надання послуг.

Як організатор і координатор злочинних дій, ОСОБА_1 відвів собі роль безпосереднього керівника організованої злочинної групи, в обов'язки якого входило, залучення нових членів організованої злочинної групи, планування злочинної діяльності, підшукування суб'єктів підприємницької діяльності для участі в його задумі, розподіл прибутку, отриманого від злочинної діяльності, підтримка функціонування створеної ним організованої злочинної групи, безпосередня координація всієї організованої злочинної групи шляхом встановлення взаємозв'язку в діях окремих учасників, узгодження їх дій відповідно до загальної структури групи, здійснення загального керівництва у вигляді розподілу ролей і обов'язків серед осіб що беруть участь у вказаній діяльності, організацію заходів щодо прикриття діяльності організованої злочинної групи, визначення форм зв'язку між учасниками організованої злочинної групи, а також безпосередня участь в скоєнні тяжких злочинів та злочинів середньої тяжкості.

Намітивши план злочинної діяльності, розробивши її стратегію, цілі і напрями, відвівши для себе відповідну роль, ОСОБА_1, усвідомлюючи, що для досягнення своєї злочинної мети по створенню організованої злочинної групи йому знадобляться активні її учасники, на початку 2008 року, більш точна дата в ході досудового слідства не встановлена, знаходячись в невідомому місці на території міста Кіровограда, запропонував брати участь в реалізації протиправних дій, направлених на здійснення тяжких злочинів та злочинів середньої тяжкості своїм знайомим ОСОБА_4, ОСОБА_13 та ОСОБА_2, попередньо поставивши їх до відома про свій злочинний план, на що останні дали свою згоду на участь в організованій злочинній групі.

ОСОБА_1 повідомив ОСОБА_13, ОСОБА_4 та ОСОБА_2 про розроблений ним злочинний план направлений на досягнення злочинного результату і пояснив відведені їм ролі в скоєнні злочинів, яку останні усвідомили як співвиконавство і участь в досягненні мети щодо фіктивного підприємництва, з метою прикриття незаконної діяльності, яка виражалася б у сприянні, за матеріальну винагороду, різним суб'єктам підприємницької діяльності України, що реально діють, в проведенні безтоварних операцій, незаконному переказі безготівкових грошових коштів в готівку, умисному ухиленні від сплати податків в особливо великих розмірах з використанням реєстраційних документів, печаток і поточних рахунків суб'єктів фіктивного підприємництва та досягли між собою домовленості про розмір суми винагороди за виконання відведених ролей, яка залежала від розміру конвертованої суми.

ОСОБА_4, яка мала спеціальність бухгалтера, на підставі не підтверджених фактичними обставинами фіктивних договорів, товарних і податкових накладних, екземпляри яких за невстановлених слідством обставин передавались підприємствам, що реально діяли, за попередньою змовою з ОСОБА_1, ОСОБА_13 та ОСОБА_2, реалізуючи спільний злочинний план, за місцем свого проживання за адресою АДРЕСА_3, на персональному комп'ютері складала податкові декларації з податку на додану вартість та з податку на прибуток по ФСПД, які відправляла поштою та особисто до ДПІ у м. Кіровограді, створюючи видимість для контролюючого органу ведення суб'єктами фіктивного підприємництва нібито справжньої, легальної фінансово-господарської діяльності.

Крім того, ОСОБА_4 та ОСОБА_13, маючи в своєму розпорядженні всі необхідні реквізити відкритих суб'єктів підприємницької діяльності, повинні були направляти їх для використання клієнтам центру конвертації, з метою складання не підтверджених фактичними обставинами первинних документів, підтверджуючих факти здійснення безтоварних господарських операцій. Отримуючи від клієнтів центру конвертації первинні документи, підтверджуючі здійснення господарських операцій, оформлені в односторонньому порядку, з метою надання видимості законності операцій, ОСОБА_4 та ОСОБА_13 повинні були оформляти їх від імені посадових осіб фіктивних суб'єктів підприємницької діяльності з подальшою їх передачею СПД, що користувалися послугами центру конвертації. Також, в орендованому офісному приміщенні за адресою: АДРЕСА_7 ОСОБА_13, ОСОБА_4, ОСОБА_1 та ОСОБА_2 за допомогою офісної техніки виготовляли завідомо підроблені документи, які свідчили про нібито проведені фінансово-господарські операції між фіктивними суб'єктами господарювання та СПД, що користувалися послугами центру конвертації.

ОСОБА_1 за попередньою змовою з ОСОБА_13, ОСОБА_4 та ОСОБА_2, у складі організованої злочинної групи, реалізуючи спільний злочинний план в період з початку 2008 року по лютий 2010 року підшукували суб'єктів підприємницької діяльності України, які були зацікавлені в проведенні безтоварних операцій і незаконній конвертації безготівкових коштів у готівку, з якими від імені підставних керівників підконтрольних їм суб'єктів фіктивного підприємництва укладали безтоварні договори на поставку товарів і здійснення послуг, здійснювали контроль за оформленням бухгалтерської документації і податкової звітності, залучали осіб, які допомагали здійсненню злочинного плану, встановлювали між собою розмір винагороди за здійснення незаконної діяльності з конвертації безготівкових коштів у готівку.

ОСОБА_1 за попередньою змовою з ОСОБА_13, ОСОБА_4 та ОСОБА_2, у складі організованої злочинної групи, обмінювались з СПД України документами з реквізитами суб'єктів фіктивного підприємництва, а ті в свою чергу, на виконання вигаданих договірних правовідносин по не підтверджених фактичними обставинами безтоварних (фіктивних) операціях на розрахункові рахунки суб'єктів фіктивного підприємництва перераховували грошові кошти, що давало змогу реально діючим підприємствам, не сплачувати податки до бюджету та незаконно конвертувати належні їм безготівкові кошти у готівку, а також відповідно до підроблених договорів, документів бухгалтерського та податкового обліку створювати не підтверджений фактичними обставинами (фіктивний) податковий кредит з податку на додану вартість.

На виконання злочинного плану ОСОБА_1 в складі організованої злочинної групи з ОСОБА_13, ОСОБА_4 та ОСОБА_2 зареєстрували як на себе, так і на підставних осіб фіктивні суб'єкти господарювання ПП „2008-Кіровоград“, ТОВ „Діаскури“, ПП „Єлісаветград-Кіровоград“, ПП „Стандарт-2009“.

Продовжуючи свою злочинну діяльність, в середині 2008 року ОСОБА_1 запропонував директору ТОВ „АПС-Центр“ ОСОБА_6 послуги по незаконному оготівковуванню грошових коштів та мінімізації оподаткованого доходу підприємства шляхом відображення в податковому обліку і податковій звітності ТОВ „АПС-Центр“ документів первинного бухгалтерського обліку, які свідчать про нібито проведені фінансово-господарські операції з фіктивними суб'єктами господарювання ТОВ „Діаскури“, ПП „Регіон-Кіровоград“, ПП „Алегра-Кіровоград“, ПП „Некс-Кіровоград“, ПП „Єлісаветград-Кіровоград“, ПП „2008-Кіровоград“, ПП „Стандарт-2009“ створеними та придбаними ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4 і ОСОБА_2 без мети здійснення фінансово-господарської діяльності.

На пропозицію ОСОБА_1 директор ТОВ „АПС-Центр“ ОСОБА_6 погодився і від ОСОБА_1 та ОСОБА_13 отримував первинні бухгалтерські документи (рахунки, податкові та видаткові накладні) які свідчили про нібито проведені фінансово-господарські операції з фіктивними суб'єктами господарювання і, достовірно знаючи, що ніяких фінансово-господарських операцій з придбання товарів (робіт, послуг) у ТОВ „Діаскури“, ПП „Регіон-Кіровоград“, ПП „Алегра-Кіровоград“, ПП „Некс-Кіровоград“, ПП „Єлісаветград-Кіровоград“, ПП „2008-Кіровоград“, ПП „Стандарт-2009“ не

відбувалося, розуміючи, що отримані ним від ОСОБА_1 і ОСОБА_13 підроблені документи при відображенні в бухгалтерському та податковому обліках формально надають право на валові витрати та на податковий кредит в сторону їх завищення, з метою ухилення від сплати податків відобразив їх бухгалтерському обліку підприємства, тобто вніс до реєстрів отриманих податкових накладних, і, відповідно, вніс до офіційних документів - до складу податкового кредиту в деклараціях з податку на додану вартість (рядки 10.1 „підлягають оподаткуванню за ставкою 20%“, р.17 „Усього податкового кредиту“) та в додатки № 5 до декларацій з ПДВ в розділі „Податковий кредит“, які особисто підписав та надав до Кіровоградської ОДПІ, чим порушив п.4.1 ст.4, п.6.1 ст.6, п.п.7.3.1 п.7.3, п.п.7.4.1, 7.4.5 п.7.4 ст.7 Закону України від 3.04.1997 року № 168/97-ВР „Про податок на додану вартість“ (із змінами і доповненнями) та безпідставно відобразив податковий кредит на загальну суму 1487579,06 грн., а також відобразив завідомо підроблені документи в ряд.04.1 декларацій з податку на прибуток ТОВ „АПС-Центр“ і в порушення п.п.5.2.1 п.5.2, п.п.5.3.9 п.5.3 ст.5 Закону України від 28.12.1994 року № 334/94-ВР „Про оподаткування прибутку підприємств“ (із змінами і доповненнями) ОСОБА_6 з метою ухилення від сплати податків безпідставно завищив валові витрати на загальну суму 5269372,28 грн. що призвело до тяжких наслідків у вигляді ненадходження до бюджету податків на загальну суму 2796057,28 грн.

Крім того, ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4 та ОСОБА_2 на початку 2009 року, точна дата слідством не встановлена, запропонували директору Фірми „БСМ“ у формі ТОВ ОСОБА_5 послуги по незаконному оготівковуванню грошових коштів та мінімізації оподатковуваного доходу підприємства шляхом відображення в бухгалтерському обліку і податковій звітності Фірми „БСМ“ у формі ТОВ документів первинного бухгалтерського обліку, які свідчать про нібито проведені фінансово-господарські операції з фіктивними суб'єктами господарювання ПП „2008-Кіровоград“, ПП „Єлісаветград-Кіровоград“ і ПП „Стандарт-2009“ створеними та придбаними ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4 і ОСОБА_2 без мети здійснення фінансово-господарської діяльності.

Досягнувши з ОСОБА_1 домовленості про винагороду за надання зазначених послуг у вигляді відсотків від суми загального обороту грошових коштів між Фірмою „БСМ“ у формі ТОВ і фіктивними суб'єктами господарювання, директор Фірми „БСМ“ у формі ТОВ ОСОБА_5 погодився на пропозицію ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4 та ОСОБА_2

На виконання злочинного плану розробленого з ОСОБА_1, директор Фірми „БСМ“ у формі ТОВ ОСОБА_5 протягом 2009 року, з метою створення вигляду проведення легальної фінансово-господарської діяльності, перераховував грошові кошти на розрахункові рахунки ПП „2008-Кіровоград“, ПП „Єлісаветград-Кіровоград“ і ПП „Стандарт-2009“.

Зазначені суми грошових коштів, перераховані на рахунки фіктивних суб'єктів господарської діяльності, були оготівковані ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4, ОСОБА_2 і повернуті ОСОБА_5 за мінусом винагороди за послуги по оготівковуванню у вигляді відсотків від суми оготівкованих коштів. Разом з готівковими коштами ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4 і ОСОБА_2 передавали ОСОБА_5 первинні бухгалтерські документи (рахунки, податкові та видаткові накладні, акти приймання виконаних робіт) які свідчили про нібито проведені фінансово-господарські операції з фіктивними суб'єктами господарювання ПП „2008-Кіровоград“, ПП „Єлісаветград-Кіровоград“ і ПП „Стандарт-2009“. В свою чергу, ОСОБА_5, достовірно знаючи, що зазначені в документах товари (роботи та послуги) для Фірми „БСМ“ у формі ТОВ не поставлялись і не виконувались, а лише підкріплені фіктивними бухгалтерськими документами, з метою ухилення від сплати податків, відобразив їх в бухгалтерському обліку та податковій звітності підприємства.

Так, в деклараціях з податку на додану вартість підприємства безпідставно відобразив податковий кредит по фінансово-господарським операціям з ПП „Стандарт-2009“ в сумі 2125500 грн., з ПП „Єлісаветград-Кіровоград“ в сумі 1096465 грн. та по фінансово-господарським операціям з ПП „2008-Кіровоград“ в сумі 1757291 грн., а всього на загальну суму 4979256 грн.

Внаслідок відображення в податковій звітності безтоварних операцій з переліченими суб'єктами господарювання, які мають ознаки фіктивності, директор Фірми „БСМ“ у формі ТОВ ОСОБА_5, за попередньою змовою з ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_15 та ОСОБА_2 умисно ухилився від сплати до державного бюджету податку на додану вартість в сумі 4979256 грн., що призвело до фактичного ненадходження в бюджет держави грошових коштів в особливо великих розмірах.

За переконанням сторони обвинувачення та згідно з наданими прокурором доказами вина ОСОБА_1 ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6 доводиться:

висновком судово-економічної експертизи №334-Б від 12 квітня 2011 року Черкаського відділення Київського науково-дослідного інституту судових експертиз.

Дослідивши під час судового розгляду усі без виключення надані сторонами докази, оцінюючи вказані докази відповідно до положень [ст. 76 КПК України](#) (ред. 1960 р.) кожен окремо та у їх сукупності, суд вважає висунуте ОСОБА_1 ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_16, ОСОБА_5, ОСОБА_6 недоведеним належними, допустимими та достовірними доказами і виходить з таких мотивів.

Допитаний в судовому засіданні підсудний ОСОБА_1 свою вину в інкримінованих йому діяннях не визнав та показав, що дійсно є засновником та керівником в різний період часу: ПП «Алегра-Кіровоград», ПП «Алегра», ПП «Альянс-Кіровоград», ПП «Рибхозторг-Кіровоград» та фактично здійснював господарські операції займаючись посередницькою діяльністю; звітність та сплата податків; не заперечує, що дійсно знав ОСОБА_13, ОСОБА_4, ОСОБА_2, та інших, можливо допомагав декому з них відкривати підприємства, деякий час вони орендували приміщення під офіси своїх підприємств за одною адресою, але ніяких протизаконних дій не вчиняв та не вступав ні з ким в зговір для вчинення таких дій.

Допитаний в судовому засіданні підсудний ОСОБА_2, свою вину в інкримінованих йому діяннях не визнав та показав, що дійсно є пособництво в умисному ухиленні від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, за попередньою змовою групою осіб, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету коштів в особливо великих розмірах, не скоював тим паче в складі організованої злочинної групи, що повністю підтверджується висновком. Всі угоди підписувались, виконувались, безтоварних операцій не було.

Допитані в судовому засіданні підсудні ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_16 ОСОБА_5, ОСОБА_6 свою вину в інкримінованих їх діяннях не визнали та надали аналогічні покази показам ОСОБА_2

Оцінюючи окремо вказаний доказ як показання, які згідно з [ст. 65 КПК України](#) (ред. 1960 р.) безпосередньо сприйняті під час судового засідання, суд вважає їх належними, оскільки вони стосуються предмету доказування, та допустимими. При цьому, суд враховує, що вказані показання не містять жодних відомостей, які б підтверджували обставини, вказані у висунутому обвинуваченні, а навпаки спростовують їх в частині умисному ухиленні від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, повторно, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету коштів в особливо великих розмірах.

Зі справи встановлено, що згідно висновком судово-економічної експертизи №334-Б від 12 квітня 2011 року Черкаського відділення Київського науково-дослідного інституту судових експертиз, встановлено, що Фірмою «БСМ» у формі ТОВ неправомірно включено до податкового кредиту 8 204 231 грн. 72 коп. по фінансово-господарським відносинам з ПП «Меліта -Агро», ПП « 2008 - Кіровоград», ПП « Стандарт -2009» та ПП « Єлісаведград -Кіровоград».

Т.130 а/с. 2-20

Згідно Висновку, слід зазначити, що встановити документи, які досліджувались в ході зазначеної не можливо, в зв'язку з тим, що перелік об'єктів зазначений у Висновку № 334-Б від 12.04.2011 року, не дає змогу їх ідентифікувати: матеріали кримінальної справи, Статут фірми «БСМ», договори за період..., податкові накладні за період..., декларації з ПДВ за період..., акт перевірок № 22/2310/20631062 від 23.04.2009 та № 7/23-6/20631062 від 31.01.2011, інші документи. Висновок не містить результатів дослідження даних бухгалтерського та податкового обліку по взаєморозрахунках між Фірмою «БСМ» та постачальником ПП. «Меліта-Агро», ПП. «2008-Кіровоград», ПП. «Стандарт2009» та ПП «Єлісаведград-Кіровоград».

Висновком додаткової судово-економічної експертизи № 1764, 1765 від 31.03.2014 року Кіровоградського відділення Одеського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України, встановлено, що даними первинних бухгалтерських та податкових документів у співставленні з бухгалтерським обліком та звітністю з ПДВ документально не підтверджуються розрахунки з бюджетом, відображені в деклараціях з ПДВ Фірми «БСМ» у формі ТОВ за період з 01.01.2009 по 30.09.2010, чим не дотримано вимоги п.п.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону про ПДВ](#). У зв'язку із завищенням податкового кредиту від ПП «Єлісаветград-Кіровоград» на суму ПДВ 25 716,79 грн. у травні 2009 року, чим занижено податкове зобов'язання по сплаті до бюджету за період з 01.01.2009 по 30.09.2010 на суму 17 873 грн. Документально не підтверджуються висновки Акту Кіровоградської ОДПІ №7/23-6/20631062 від 31.01.2011 року «Про результати планової виїзної перевірки Фірми «БСМ» у формі Товариства з обмеженою відповідальністю» код за ЄДРПОУ 20631062 з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.01.2009 по 30.09.2010 та іншого законодавства за період з 01.01.2009 по 30.09.2010 в частині заниження сум податку на додану вартість, що підлягає сплаті до бюджету на загальну суму 11 8448 грн., в т.ч. в травні 2010 року в сумі 118 448 грн.

Згідно узагальнення судової практики Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 01.06.2011 року «Узагальнення судової практики про застосування судами кримінально процесуального законодавства при призначенні судових експертиз і використання їх висновків у кримінальному судочинстві» зазначається, «експертний висновок має бути перевіреним з точки зору: додержання норм закону при призначенні та проведенні експертизи; компетентності експерта; наявності або відсутності обставин, що усувають його від участі у справі; чи не вийшов він за межі своїх повноважень; достатності поданих експерту предметів і документів - об'єктів дослідження; наукової обґрунтованості висновку; застосування належної методики; обґрунтованості висновку на повідомлених експерту даних і чи не збиралися вихідні дані самим експертом; повноти, обґрунтованості та правильності відповідей експерта на поставлені питання та їх узгодженості з іншими фактичними даними у справі.»

Експерт ОСОБА_17, яка проводила судово-економічну експертизу (висновок № 334-Б від 12.04.2011 року), пояснила суду, що при проведенні зазначеної експертизи в ній приймала участь ще одна особа, яка зазначена у висновку - спеціаліст ОСОБА_18, яка була залучена розпорядженням керівника експертної установи ОСОБА_19. Зазначений спеціаліст в ході проведення експертизи самостійно досліджував надані для проведення експертизи документи, вів підрахунки та робив висновки. Як пояснила експерт ОСОБА_17, це питання взагалі нею не досліджувалось і відповіді на нього у висновку № 334-Б від 12.04.2011 року не має. Крім того, зазначена обставина не завадила експерту ОСОБА_17 при проведенні експертизи № 334-Б від 12.04.2011 року та під час її допиту в судовому засіданні 27.10.2014 року, послатися як на єдину підставу невизнання фактичних господарських відносин між ПП «Меліта-Агро» і іншими підприємствами, які проходять по цій справі та фірмою «БСМ» - це порушення проти посадових осіб цих підприємств кримінальних справ за [ст. 205 КК України](#). Крім того, зазначила, що відповідно до поставлених перед нею питань при проведенні експертизи № 334-Б від 12.04.2011 року нею перевірялись лише первинні бухгалтерські документи, які стосуються 2008 року для підтвердження або не підтвердження висновків акту податкової перевірки № 22 від 23.04.2009 року.

Залучення до проведення експертизи спеціаліста ОСОБА_18 є суттєвим порушенням процесуальних норм, які регламентують порядок призначення і проведення експертизи. В [ст. 198 КПКУ](#) (редакція 1960 року) зазначено, що одержавши постанову про призначення експертизи, керівник експертної установи доручає проведення експертизи одному або декільком експертам. Ці експерти дають висновок від свого імені і несуть за нього особисту відповідальність. Спеціаліст ОСОБА_18 не являється експертом, до того ж не була попереджена про кримінальну відповідальність за дачу завідомо неправдивого висновку ст. 196 [КПК України](#) (ред. 1960 р.).

При проведенні судово-економічної експертизи експерт вийшов за межі своєї компетенції всупереч вимогам п.2.3. Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень від 08.10.1998, № 53/5, затвердженої наказом Мініюсту, тому що по другому та третьому питанню надав висновки по правових питаннях, а також при проведенні експертизи фактично досліджував покази свідків та висновки експертів.

Акт планової податкової перевірки Кіровоградської ОДПІ № 7/23-6/20631062 від 31.01.2011 року містить висновок податкового органу про те, що за період з 01.01.2009 року по 30.09.2010 року (цей же період перевірявся під час проведення експертизи) фірмою «БСМ у формі товариства з обмеженою відповідальністю» виявлено заниження суми податку на додану вартість, що підлягає сплаті до бюджету на загальну суму 118 448 грн. (зазначена заборгованість по-перше: не утворює складу злочину, передбаченого ч.3 [ст. 212 КК України](#), а по-друге: повністю сплачена фірмою «БСМ»).

Дослідна частина висновку № 1764.1765 від 31.03.2014 року та його висновки підтвердили правильність критичних зауважень щодо висновків попередньої судово-економічної експертизи (№ 334-Б), які були висловлені під час допиту експерта ОСОБА_17

Експерт ОСОБА_20 пояснила суду, що нею надано висновок експертизи яким документально підтверджується відображений у податковій звітності фірмою «БСМ» податковий кредит з ПДВ з операцій по придбанню товарів у ПП „2008-Кіровоград“, ПП „Стандарт-2009“, ПП «Меліта Агро» і ПП «Муссон-2009». З'ясувалось, що завдяки опискам та арифметичним помилкам під час проведення податкової перевірки донараховане зобов'язання з податку на додану вартість обчислено неправильно і складає - 17 873 грн., замість 118 448 грн. Крім того зазначила, що первинними бухгалтерськими та податковими документами у співставленні з бухгалтерським обліком та звітністю з ПДВ, з врахуванням самостійно задекларованих сум податкового зобов'язання, документально підтверджується

відображений в податковій звітності Фірмою «БСМ» у формі ТОВ податковий кредит з податку на додану вартість з операцій по придбанню товарів (робіт, послуг) у ПП «2008-Кіровоград», ПП «Муссон-2009», ПП «Стандарт-2009», ПП «Меліта-Агро» за період з 01.01.2009 по 30.09.2010. Відповідно до п.п.7.7.1 п.7.7 [ст.7 Закону про ПДВ](#) сума податку, що підлягає сплаті до бюджету або бюджетному відшкодуванню, визначається як різниця між: сумою податкового зобов'язання звітного податкового періоду та сумою податкового кредиту такого звітного періоду. При позитивному значенні суми така сума підлягає сплаті (перерахуванню) до бюджету.

Згідно тексту обвинувального висновку зазначено, що директор «Фірми „БСМ" у формі ТОВ ОСОБА_5 протягом 2009 року, з метою створення вигляду проведення легальної фінансово-господарської діяльності, перераховував грошові кошти на розрахункові рахунки ПП „2008-Кіровоград", ПП „Слісаветград - Кіровоград" і ПП „Стандарт-2009. Зазначені суми грошових коштів, перераховані на рахунки фіктивних суб'єктів господарської діяльності, були оготівковані ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4, ОСОБА_2 і повернуті ОСОБА_5 за мінусом винагороди за послуги по оготівкуванню у вигляді відсотків від суми оготівкованих коштів. Разом з готівковими коштами ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4 і ОСОБА_2 передавали ОСОБА_5 первинні бухгалтерські документи», аналогічні обвинувачення мають місце відносно взаємовідносин фірми «БСМ» з ПП «Меліта-Агро».

Це твердження не відповідає обставинам справи і спростовується наступними обставинами:

Під час судового слідства був допитаний слідчий ОСОБА_30, який пояснив, що досудовим слідством не встановлено і зафіксовано слідством хоча б один випадок передачі оготівкованих грошей від ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4, ОСОБА_2 ОСОБА_5. Випадків передачі оготівкованих коштів від ПП «Меліта-Агро» гр. ОСОБА_5 слідством також не зафіксовано.

Згідно ч.3 [ст. 62 Конституції України](#) - обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Крім того, [ст. 62 Конституції України](#), передбачає, що особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вина не буде доведена в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Аналогічні положення містяться в пункті 2 статті 6 Європейської конвенції про захист прав людини та основних свобод.

Оцінюючи окремо вказаний доказ як показання, які згідно з ч.4 [ст.95 КПК України](#) безпосередньо сприйняті під час судового засідання, суд вважає їх належними, оскільки вони стосуються предмету доказування, та допустимими. При цьому, суд враховує, що вказані показання не містять жодних відомостей, які б підтверджували обставини, вказані у висунутому обвинуваченні, а навпаки спростовують його в частині умисного невиконання постанови суду, що набрало законної сили.

Згідно роз'яснень, які містяться в [постанові Пленуму Верховного Суду України від 8 жовтня 2004 року N 15 «Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів»](#) судам необхідно виходити з того, що кримінальна відповідальність за [ст. 212 КК України](#) настає за умисне ухилення від сплати лише тих податків, зборів, інших обов'язкових платежів, які встановлені [Законом від 25 червня 1991 р. N 1251-ХІІ "Про систему оподаткування"](#) і введені в установленому законом порядку.

За змістом [ст. 212 КК України](#) відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів, що входять у систему оподаткування, введені в установленому законом порядку і зараховуються до бюджетів чи державних цільових фондів, настає лише в разі, коли це діяння вчинено умисно. Мотив для кваліфікації останнього значення не має.

Об'єктивна сторона злочину характеризується сукупністю трьох ознак: 1) діяння - ухилення від сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), що належать до системи оподаткування; 2) суспільно небезпечні наслідки у вигляді фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів у значних (ч. 1 ст. 212), великих (ч. 2 ст. 212) або особливо великих (ч. 3 ст. 212) розмірах; 3) причиновий зв'язок між діянням і наслідками.

Таким чином, обов'язковою ознакою складу злочину передбаченого [ст. 212 КК України](#) є умисне діяння у вигляді ухилення від сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), що належать до системи оподаткування.

Органами досудового слідства ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_4, ОСОБА_2, ОСОБА_5 та ОСОБА_6 обвинувачуються в тому, що вони усунули перешкоди та створили умови для ухилення від сплати податків іншими реально діючими суб'єктами господарювання, але дані дії виходять за межі

кваліфікації [ст. 212 КК України](#), оскільки дана стаття передбачає відповідальність за ухилення від сплати податків, а не за створення умов для ухилення від їх сплати іншими особами.

Крім того, злочин, передбачений [ст. 212 КК України](#), є закінченим з моменту фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів, які мали бути сплачені у строки та в розмірах, передбачених законодавством з питань оподаткування (тобто сум узгоджених податкових зобов'язань, визначених згідно із законом), а саме - з наступного дня після настання строку, до якого мав бути сплачений податок чи збір, що вважається узгодженим і підлягає сплаті. Якщо закон пов'язує строк сплати з виконанням певної дії, то злочин вважається закінченим з моменту фактичного ухилення від сплати.

Матеріали справи не містять доказів того, що будь-які інші, реально діючі суб'єкти господарювання, не сплатили податки та збори, які повинні були надійти до бюджету чи державних цільових фондів.

Єдиний доказ на який посилається сторона обвинувачення, це висновок судово-економічної експертизи за № 334-Б від 12.04.2011 року, згідно якого внаслідок відображення в податковій звітності безтоварних операцій з переліченими суб'єктами господарювання, які мають ознаки фіктивності, директор Фірми „БСМ" у формі ТОВ ОСОБА_5, за попередньою змовою з ОСОБА_1, ОСОБА_13, ОСОБА_15 та ОСОБА_2 умисно ухилився від сплати до державного бюджету податку на додану вартість в сумі 4979256 грн., що призвело до фактичного ненадходження в бюджет держави грошових коштів в особливо великих розмірах.

Але з цього висновку не вбачається, що інші суб'єкти господарювання не сплатили цей податок.

Суд, допитавши підсудних, свідків, дослідивши матеріали кримінальної справи, знаходить, що в діях підсудних ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6 не вбачається складу злочину передбаченого [ст. 212 КК України](#) та вважає, що їх вина не знайшла свого підтвердження, а обвинуваченням не доведено факту події злочину з огляду на такі підстави.

Відповідно до вимог ч. 4 [ст. 327 КПК України](#) виправдувальний вирок постановлюється у випадках, коли не встановлено події злочину, коли в діянні підсудного немає складу злочину, а також коли не доведено участі підсудного у вчиненні злочину.

Як вбачається з п 11. [Постанови пленуму Верховного Суду України № 15 від 8 жовтня 2004 року «Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів»](#) кримінальна відповідальність за [ст. 212 КК України](#) за умисне ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів настає в разі, коли ці діяння призвели до ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів у значних, великих чи особливо великих розмірах (які відповідно в 1000, 3000, 5000 і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян).

Відповідно до примітки [статті 212 КК України](#) під значним розміром коштів слід розуміти суми податків, зборів і інших обов'язкових платежів, які в тисячу і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян, (станом на грудень 2009 р.- 302 500 грн.) під великим розміром коштів слід розуміти суми податків, зборів і інших обов'язкових платежів, які в три тисячі і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян, (станом на грудень 2009 р.- 907 500 грн. - ч. 1 [ст. 212 КК України](#)) під особливо великим розміром коштів слід розуміти суми податків, зборів, інших обов'язкових платежів, які в п'ять тисяч і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян (станом на грудень 2009 р.- 1 512 500 грн. - ч.2 [ст. 212 КК України](#)).

Тобто на грудень 2009 року, неоподатковуваний мінімум доходів громадян складав 302 гривень 50 копійок, тобто для кваліфікації дій останніх за ч. 3 [ст. 212 КК України](#) сума несплачених ними обов'язкових платежів повинна становити принаймні 1 512 500 гривень.

Як вбачається з висновку додаткової судово-економічної експертизи № 1764, 1765 від 31.03.2014 року Кіровоградського відділення Одеського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України, встановлено, що даними первинних бухгалтерських та податкових документів у співставленні з бухгалтерським обліком та звітністю з ПДВ документально не підтверджуються розрахунки з бюджетом, відображені в деклараціях з ПДВ Фірми «БСМ» у формі ТОВ за період з 01.01.2009 по 30.09.2010, чим не дотримано вимоги п.п.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону про ПДВ](#). У зв'язку із завищенням податкового кредиту від ПП «Слисаветград-Кіровоград» на суму ПДВ 25 716,79 грн. у травні 2009 року, чим занижено податкове зобов'язання по сплаті до бюджету за період з 01.01.2009 по 30.09.2010 на суму 17 873 грн. Документально не підтверджуються висновки Акту Кіровоградської ОДПІ №7/23-6/20631062 від 31.01.2011 року «Про результати планової виїзної

перевірки Фірми «БСМ» у формі Товариства з обмеженою відповідальністю» код за ЄДРПОУ 20631062 з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.01.2009 по 30.09.2010 та іншого законодавства за період з 01.01.2009 по 30.09.2010 в частині заниження сум податку на додану вартість, що підлягає сплаті до бюджету на загальну суму 11 8448 грн., в т.ч. в травні 2010 року в сумі 118 448 грн.

Тому, суд вважає, що в діях ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6 відсутні ознаки злочину передбаченого [ст. 212 КК України](#) і тому, підлягають виправданню.

Відповідно до п. 23 постанови Пленуму Верховного Суду «Про виконання судами України законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду кримінальних справ і постановляння вироку» є неприпустимим обвинувальний ухил при вирішенні питання про винність чи невинність підсудного. Всі сумніви щодо доведеності обвинувачення, якщо їх неможливо усунути, повинні тлумачитися на користь підсудного. Коли зібрані у справі докази не підтверджують склад злочину в якому обвинувачується і всі можливості збирання додаткових доказів вичерпані, суд зобов'язаний постановити виправдувальний вирок.

Цивільний позов відповідно до вимог [ст. 328 КПК України](#) (ред. 1960 р.) при виправданні підсудного за відсутністю в його діях складу злочину суд залишає позов без розгляду.

Враховуючи виправдання ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, суд не знаходить підстав для стягнення з останніх судових витрат за проведення судових експертиз.

Долю речових доказів вирішити відповідно до вимог ст. 330 КПУ України.

На підставі викладеного, керуючись [ст.ст.321-324 КПК України](#), суд,

ЗАСУДИВ :

ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4 за ч. 3 ст. [28](#), ч.5 ст. [27](#), ч. 3 ст. [212 КК України](#) виправдати за відсутністю складу злочину.

ОСОБА_5, ОСОБА_6 за ч. 3 [ст. 212 КК України](#) виправдати за відсутністю складу злочину.

Цивільний позов Кіровоградської об'єднаної державної податкової інспекції до ТОВ «АПС-Центр» в особі директора ОСОБА_6 про стягнення 4 852 757, 45 грн. - залишити без розгляду.

Речові докази які знаходяться в кімнаті зберігання речових доказів СВ ДПС у Кіровоградській області:

Речі вилучені в ході обшуку 28.01.2010 року за постановою Ленінського районного суду м. Кіровограда в домоволодінні за адресою: АДРЕСА_4, що належить ОСОБА_21 - повернути ОСОБА_21.

системний блок персонального комп'ютера «Фуджицу» серійний номер №3238890759; поліетиленовий пакет, в якому знаходяться: пластикова карта від сім-карт «Лайф» № НОМЕР_1, НОМЕР_2, НОМЕР_3; 2 сім-карти «Лайф» НОМЕР_4, НОМЕР_5; сім-карта «Екотел» НОМЕР_6; трудова книжка на ім'я ОСОБА_3 серійний номер № НОМЕР_7; зошит блакитного кольору з рукописними записами; рішення №4 від 01.10.2008 року; рішення №3 від 01.09.2008 року; рішення №6 від 13.10.2009 року; акт прийому-передачі від 13.10.2009 року; грошовий чек ПП «Арна-Кіровоград» №718513 від 29.08.2006 року; заява серії ВМК №424945, довіреність від 01.12.2009 року - повернути ОСОБА_21.

Речі вилучені в ході обшуку 26.02.2010 року за постановою Ленінського районного суду м.Кіровограда у відділенні «Кіровоградське» ПАТ «Альфабанк»: Чотири чекові книжки на 25 чеків для отримання готівки: за №№ від 0779376 до 0779400, № рахунку НОМЕР_8; за №№ від 8882351 до 8882375, № рахунку НОМЕР_9; за №№ від 8882276 до 8882300, № рахунку НОМЕР_10; за №№ від 2674676 до 2674676, № рахунку НОМЕР_11 – повернути у відділенні «Кіровоградське» ПАТ «Альфабанк».

Копії грошових чеків ПП «Реґіон-Кіровоград», по рахунку № НОМЕР_11 в кількості (15) п'ятнадцяти штук - повернути - ПП «Реґіон-Кіровоград».

Грошові чеки ПП «Некс-Кіровоград», по рахунку № НОМЕР_8 в кількості (110) ста десяти штук - повернути ПП «Некс-Кіровоград»

Грошові чеки ПП «2008-Кіровоград», по рахунку № НОМЕР_12 в кількості (107) сто семи штук - повернути ПП «2008-Кіровоград»

Грошові чеки ПП «Слісаветград-Кіровоград», по рахунку № НОМЕР_9 в кількості (129) ста двадцяти дев'яти штук - повернути ПП «Слісаветград-Кіровоград»

Речі вилучені в ході обшуку 10.02.2010 року за постановою Ленінського районного суду м.Кіровограда у відділенні Кіровоградської філії ОУ ВАТ «Ощадбанк» - повернути у відділенні Кіровоградської філії ОУ ВАТ «Ощадбанк» .

Грошові чеки ПП «Слісаветград-Кіровоград», по рахунку № НОМЕР_13 в кількості (42) сорока двох штук - повернути ПП «Слісаветград-Кіровоград».

Грошові чеки ПП «Стандарт-2009», по рахунку № НОМЕР_14 в кількості (56) п'ятдесяти шести штук повернути ПП «Стандарт-2009».

Грошові чеки ПП «2008-Кіровоград», по рахунку № НОМЕР_15 в кількості (65) шестидесяти п'яти штук повернути ПП «2008-Кіровоград».

Речі вилучені в ході обшуку 17.02.2010 року за постановою Ленінського районного суду м. Кіровограда у Кіровоградському відділенні ПАТ «Легбанк» повернути у Кіровоградському відділенні ПАТ «Легбанк».

Грошові чеки ПП «Некс-Кіровоград», по рахунку № НОМЕР_16 в кількості (25) двадцяти п'яти штук повернути ПП «Некс-Кіровоград».

Грошові чеки ПП «Альянс-Кіровоград», по рахунку № НОМЕР_17 в кількості (110) ста десяти штук повернути ПП «Альянс-Кіровоград».

Речі вилучені в ході обшуку 26.02.2010 року за постановою Ленінського районного суду м. Кіровограда у відділенні Кіровоградського регіонального управління Полтавського регіонального банку АТ «Полтава-Банк» повернути у відділенні Кіровоградського регіонального управління Полтавського регіонального банку АТ «Полтава-Банк».

Речі вилучені в ході обшуку 28.01.2010 року за постановою Ленінського районного суду м. Кіровограда у за адресою: АДРЕСА_7 пакет синього кольору з речами оглянутими та вилученими в ході обшуку. Системний блок персонального комп'ютера «Асус» повернути власнику.

Поліетиленовий пакет з речами вилученими в ході обшуку домоволодіння АДРЕСА_2 за місцем проживання ОСОБА_2 26.02.2010 року за постановою Ленінського районного суду м. Кіровограда повернути ОСОБА_2.

Поліетиленовий пакет, в якому знаходяться речі, вилучені 28.01.2010, в ході проведення обшуку в домоволодінні ОСОБА_1 АДРЕСА_1: трудова книжка на ім'я ОСОБА_1; печатка червоного кольору з підписом ОСОБА_1; рахунок-фактура «Алегра-Кіровоград» повернути ОСОБА_1.

Речі вилучені в ході виїмки за адресою АДРЕСА_7 - офіс ТОВ «Компанія «Агродім»: пакет з мобільним телефоном «Нокиа5300» та печатками: ПП «Комунальник-6», ТОВ «Діаскури», ПП «Стандарт-2009», ТОВ «Кіровоград-Транс-Агро»; системний блок персонального комп'ютера; файл з порваним папером на якому містяться записи повернути ТОВ «Компанія «Агродім».

Поліетиленовий пакет - речі вилучені в ході обшуку 30.01.2010 року в домоволодінні АДРЕСА_8, що належить ОСОБА_23 та ОСОБА_24:

печатки :ФОП «ОСОБА_23»;ФОП «ОСОБА_25.»;ФОП «ОСОБА_26»; первинні бухгалтерські документи щодо діяльності ТОВ «Укрнафтарегіон».

Поліетиленовий пакет - речі вилучені в ході обшуку 28.01.2010 року домоволодіння АДРЕСА_3 що належить ОСОБА_27 магнітні носії (1-а дискета без запису, два диски СД-Р, три диски ДВД-Р) - повернути останній.

Речі вилучені у ОСОБА_13 в ході особистого обшуку 28.01.2010 року: дві печатки (ПП «2008-Кіровоград та ПП «Слісаветград-Кіровоград»); два пакета з грішми (8 грн. 85 коп. та 6 грн. 16 коп.); флеш-носій - повернути ОСОБА_13.

Флеш-носій об'ємом 2 Гб на якому скопійована інформація з флеш-носія вилученого в ході особистого обшуку 28.01.2010 року у ОСОБА_13 повернути останній.

Пакет в якому знаходяться речі вилучені у ОСОБА_2 ході особистого обшуку 28.01.2010 року (мобільний телефон «Нокія Н70», каблучка жовтого кольору та флеш носій на 2 Гб) - повернути ОСОБА_2

Пакет в якому знаходяться речі вилучені у ОСОБА_1 в ході його особистого обшуку 28.01.2010 року: гроші в сумі 25 гривень; запальничка та ланцюжок з металу жовтого кольору повернути ОСОБА_1.

Речі вилучені в ході виїмки в ТОВ «Кіровоград-Транс-Агро» 28.01.2010 року за адресою: АДРЕСА_7 - поліетиленовий пакет, в якому знаходиться системний блок персонального комп'ютера, - повернути ТОВ «Кіровоград-Транс-Агро».

Поліетиленовий файл в якому знаходиться печатка ПП „Арна-Кіровоград" вилучена 27.07.10 р. у ОСОБА_28 повернути останньому.

Накладений арешт на грошові кошти в сумі 350780 грн., які були вилучені у ОСОБА_13 під час особистого обшуку - скасувати.

Накладений арешт на майно обвинуваченого ОСОБА_5 (вантажні автомобілі, легковий автомобіль, квартира) на загальну суму 3688794 грн. - скасувати.

Накладений арешт на майно обвинуваченого ОСОБА_6 - квартира по АДРЕСА_9 на суму 500 000 грн. - скасувати.

Накладений арешт на майно обвинуваченого ОСОБА_29 (автомобіль) на суму 200000 грн., (комплекс будівель) 800000 грн. - скасувати.

Накладено арешт на майно обвинуваченого ОСОБА_1 (11/50 ч. будинку) на суму 80000 грн. - скасувати.

Речі вилучені в ході обшуку 28.01,2010 року за постановою Ленінського районного суду м. Кіровограда за адресою: АДРЕСА_7: системний блок персонального комп'ютера «Асус» - повернути ОСОБА_1.

Речі вилучені в ході обшуку 28.01.2010 року в домоволодінні ОСОБА_1, по АДРЕСА_1: трудова книжка на ім'я ОСОБА_1, печатка червоного коліру на ім'я ОСОБА_1, озвіл на зброю НОМЕР_18 виданий 10 червня 2009 року на ім'я ОСОБА_1, пістолет марки «Комбриг» (револьвер) за номером НОМЕР_19, з маркуванням «ПНД-9,9 мм».

Речі вилучені в ході обшуку та огляду 02 лютого 2010 року - мобільний телефон NOKIA 5530 XpressMusik imei:НОМЕР_20, мобільний телефон NOKIA 1110 imei:НОМЕР_21, мобільний телефон NOKIA 12020-2 imei:НОМЕР_22 мобільний телефон SAMSUNG E800 imei:НОМЕР_23.

Речі вилучені в ході особистого обшуку у ОСОБА_1 28.01.2010 року: гроші в сумі 25 гривень, запальничка марки «ZIPPO», ланцюжок жовтого кольору - повернути ОСОБА_1.

Арешт накладено на майно ОСОБА_1, за адресою: АДРЕСА_1 - скасувати.

Судові витрати по справі складають 41273 грн. 84 коп. за проведення судово-почеркознавчих, судово-економічних, хімічної та балістичної експертиз - віднести на рахунок держави.

На вирок може бути подана апеляція до апеляційного суду Кіровоградської області протягом 15 діб з моменту його проголошення через Кіровський районний суд м. Кіровограда.

Суддя Кіровського
районного суду м. Кіровограда

Р. В. Бурко