



Справа № 405/00000/13-ц
Провадження №2-п/0000/000/16

У Х В А Л А І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

___ 2017 року Ленінський районний суд м. Кіровограда у складі:

головуючого-судді: _____,

при секретарі: _____,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Кропивницький заяву ОСОБА_1 про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від 06.09.2013 року по цивільній справі за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1 про розірвання шлюбу, -

В С Т А Н О В И В:

Представник заявника ОСОБА_1, - ОСОБА_3, який діє в інтересах заявника на підставі нотаріально посвідченої довіреності від 16.12.2016 року., звернувся до суду з заявою про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від 06.09.2013 року по справі № 405/0000/13-ц за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1 про розірвання шлюбу, зазначивши в обґрунтування заяви, що зазначене заочне рішення ухвалене за відсутності відповідача по справі, який не був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи, оскільки на його (відповідача) ім'я за адресою реєстрації: вул. _____, __, м. Кропивницький, судова повістка про виклик до суду взагалі не направлялася, у зв'язку з чим був позбавлений можливості приймати участь у судовому засіданні, надавати суду пояснення, докази, заперечення щодо вимог позивача ОСОБА_2 Також зазначив, що суд, ухвалюючи рішення про розірвання шлюбу, не встановив за допомогою належних та допустимих доказів, що подальше спільне життя подружжя і збереження шлюбу суперечитиме інтересам одного з них, не уникнув формалізму при вирішенні позову про розірвання шлюбу, повно та всебічно не з'ясував фактичні взаємини подружжя, дійсні причини позову про розірвання шлюбу, що є підставою для скасування заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від __ 2013 року та призначення справи до розгляду в загальному порядку з викликом в судові засідання всіх учасників судового процесу.

Крім того, представник відповідача ОСОБА_1 ОСОБА_3 одночасно просив поновити строк подання заяви про перегляд заочного рішення, оскільки копія заочного рішення по даній справі була отримана заявником 06.09.2016 року, однак 08.09.2016 року заявник отримав травму ноги, у зв'язку з чим було накладено гіпсову пов'язку, що унеможливило його (відповідача) пересування та відповідно перешкодило подати заяву про перегляд заочного рішення в строки, передбачені ч. 2 ст. 228 ЦПК України.

В судові засідання представник відповідача ОСОБА_1 - ОСОБА_3 не з'явився, повідомлений належним чином про дату, час та місце судового розгляду справи, про що свідчить розписка останнього від 10.05.2017 року, причини неявки суду не відомі, заяв, клопотань не надходило. При цьому, представник відповідача, будучи присутнім у

попередніх судових засіданнях заяву про перегляд заочного рішення підтримав, з підстав, зазначених в ній, просив поновити строк подання заяви про перегляд заочного рішення по справі №405/0000/13-ц, який був пропущений з поважних причин, крім того, просив заяву про перегляд заочного рішення задовольнити.

Представник позивача ОСОБА_2 адвокат ОСОБА_4 в судове засідання надав заяву за вх. № 12629 від 02.06.2017 року, в якій просив заяву про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від 06.09.2013 року по справі № 405/0000/13-ц за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1 про розірвання шлюбу розглянути без участі сторони позивача (позивача та в її інтересах представника). Крім того, надав заяву за вх. № 12630 від 02.06.2017 року, в якій просив вказану вище заяву про перегляд заочного рішення залишити без розгляду, зазначивши на обґрунтування заяви, що ухвалою Ленінського районного суду м. Кіровограда від ____ лютого 2017 року забезпечено докази шляхом витребування, зокрема, у приватного нотаріуса Н-ського районного нотаріального округу ОСОБА_5 засвідченої належним чином копії нотаріальної справи щодо нотаріального посвідчення договору купівлі-продажу нежитлової будівлі, розташованої за адресою: Н-ська область, Н-ський район, смт. Р., вулиця Б., будинок ____, від 11.12.2013 року, серія та номер 715, включаючи копію цього договору.

Листом №134/01/16 від 23.05.2017 року (вх.№11877 від 26.05.2017 року) приватний нотаріус Н-ського районного нотаріального округу ОСОБА_5 надіслав до суду засвідчені копії витребуваних документів, зокрема і засвідчену ним копію заочного рішення, що є предметом перегляду у даній справі. На копії заочного рішення міститься штамп нотаріуса з написом «Згідно з оригіналом», датований 11.12.2013 року, що свідчить про те, що відповідач ОСОБА_1 надав нотаріусу вказане заочне рішення при укладенні та нотаріальному посвідченні договору купівлі-продажу нежитлової будівлі від 11.12.2013 року.

Вказані обставини безумовно вказують на отримання відповідачем заочного судового рішення про розірвання шлюбу з позивачем ще 11 грудня 2013 року, або й раніше, й спростовує твердження представника ОСОБА_1 про те, що копію заочного рішення він отримав лише 06.09.2016 року, адже принаймні вперше копію заочного рішення ним було отримано ще у 2013 році. Вказана обставина також підтверджується наявністю в матеріалах справи повідомлення про вручення поштового відправлення, за яким копію заочного рішення відповідач отримав 23.09.2013 року, у зв'язку з чим, заяву подано з пропуском встановленого строку, поважності причин його пропуску ані у заяві, ані у судовому засіданні не зазначено, тому підстав для поновлення строку на подання заяви про перегляд заочного рішення немає, а відтак заява представника відповідача ОСОБА_1 ОСОБА_3 про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від __.__.2013 року підлягає залишенню без розгляду.

Відповідно до ч.1 ст.231 ЦПК України неявка осіб, належним чином повідомлених про час та місце засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

Відповідно до ст. 228 ЦПК України заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, яка може бути подана протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Відповідно до ст.72 ЦПК України право на вчинення процесуальної дії втрачається із закінченням строку, встановленого законом або судом. Документи, подані після закінчення

процесуальних строків, залишаються без розгляду, якщо суд за клопотанням особи, що їх подала, не знайде підстав для поновлення або продовження строку.

Згідно з ч.1 ст.73 ЦПК України суд поновлює або продовжує строк, встановлений відповідно законом або судом за клопотанням сторони або іншої особи у разі його пропущення з поважних причин.

Так, з матеріалів цивільної справи №405/0000/13-ц, 2/405/0000/13 судом встановлено, що заочним рішенням Ленінського районного суду м. Кіровограда від __.__.2013 року позов ОСОБА_2 до ОСОБА_1 про розірвання шлюбу задоволено. Шлюб, зареєстрований 30 липня 1987 року у міському Палаці реєстрації шлюбу м. П., актовий запис № 0000, між ОСОБА_2 та ОСОБА_1 розірвано (а.с.16-17).

Також встановлено, що копію зазначеного судового рішення направлено сторонам по справі (а.с.18, 19).

Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення (дата подання 14.09.2013 року), відправник Ленінський районний суд м. Кіровограда, адресат ОСОБА_1, поштова адреса: вул. _____, __, м. Кіровоград, 23.09.2013 року адресатом отримано копію заочного рішення (а.с.22).

Крім того, відповідач ОСОБА_1 02.12.2013 року звертався з заявою до суду про видачу йому копії рішення від 06.09.2013 року по справі №405/0000/13-ц, провадження 2/405/0000/13 про розірвання шлюбу.

Окрім того, ухвалою Ленінського районного суду м. Кіровограда від __ лютого 2017 року під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення, було задоволено заяву представника позивача ОСОБА_2 адвоката ОСОБА_4 про забезпечення доказів. Забезпечено докази по цивільній справі №405/0000/13-ц, провадження 2-п/405/000/16 за заявою ОСОБА_1 про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від __ _____ 2013 року по справі №405/0000/13-ц за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1 шляхом витребування у приватного нотаріуса Н-ського районного нотаріального округу ОСОБА_5 засвідченої належним чином копії нотаріальної справи щодо нотаріального посвідчення договору купівлі-продажу нежитлової будівлі, розташованої за адресою: Н-ська область, Н-ський район, смт. Р., вулиця Б., будинок __, яка була придбана ОСОБА_1, від 11.12.2013 року, серія та номер 715, включаючи копію цього договору.

Приватним нотаріусом Н-ського районного нотаріального округу ОСОБА_5 за вих. №134/01/16 від 23.05.2017 року (вх.№11877 від 26.05.2017 року) на виконання ухвали суду від 15.02.2017 року були надані засвідчені копії витребуваних документів, зокрема, і засвідчена ним копія заочного рішення, що є предметом перегляду у даній справі. На копії вказаного рішення міститься штамп нотаріуса з написом «Згідно з оригіналом», датований 11.12.2013 року, що об'єктивно свідчить про те, що відповідач ОСОБА_1 надав нотаріусу вказане заочне рішення від __.__.2013 року при укладенні та нотаріальному посвідченні договору купівлі-продажу нежитлової будівлі від 11.12.2013 року, за яким він (ОСОБА_1В.) був стороною.

Зазначені вище обставини, на переконання суду, вказують на отримання відповідачем ОСОБА_1 заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від __.__.2013 року, ще 11 грудня 2013 року, що, в свою чергу, спростовує твердження представника

відповідача ОСОБА_1 ОСОБА_3 про те, що копію заочного рішення відповідач отримав лише 06.09.2016 року, при цьому, судом також відзначається, що копія заочного рішення була направлена судом на адресу відповідача 12.09.2013 року та отримана останнім 23.09.2013 року.

Також судом відзначається, що у тексті заяви про перегляд заочного рішення представник відповідача ставить питання про поновлення строку для її подання, посилаючись на те, що ОСОБА_1 08.09.2016 року була отримана травма ноги, на яку було накладено гіпс, що унеможливило його нормальне пересування та перешкодило подати заяву про перегляд заочного рішення у строк, передбачений ч.2 ст.228 ЦПК України, разом з тим, будь-яких доводів та аргументів поважності причин пропуску процесуального строку для подання заяви про перегляд заочного рішення з вересня/грудня, 2013 року, стороною відповідача не зазначається.

З огляду на викладене вище, суд приходить до висновку про те, що відповідач ОСОБА_1 подав до суду заяву про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від ____ 2013 року з пропущенням строку, передбаченого ч.1 ст.228 ЦПК України, при цьому, поважність причин пропущення зазначеного строку ні в заяві, ні під час розгляду заяви, представником відповідача не доведено, у зв'язку з чим підстави для поновлення строку на подання заяви про перегляд заочного рішення відсутні, на підставі чого та в порядку ч.2 ст.72 ЦПК України заяву відповідача ОСОБА_1, подану в його інтересах представником ОСОБА_3 про перегляд заочного рішення слід залишити без розгляду.

Керуючись ст.ст.67, 72, 73, ст.ст.228-231, ст.293 ЦПК України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання представника відповідача ОСОБА_1 - ОСОБА_3 про поновлення строку для подання заяви про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від _____.____.2013 року, - залишити без задоволення.

Заяву про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від _____.____.2013 року, подану відповідачем ОСОБА_1, по цивільній справі №405/0000/13-ц, провадження 2/405/0000/13 за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1 про розірвання шлюбу, - залишити без розгляду.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до апеляційного суду Кіровоградської області через Ленінський районний суд м. Кіровограда шляхом подачі протягом п'яти днів з дня її проголошення апеляційної скарги.

У разі, якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

**Суддя Ленінського районного суду
м. Кіровограда**

/підпис/



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Провадження № 22-ц/781/00000/17
Головуючий у суді I-ї інстанції ОСОБА_1
Доповідач Г.А.М.

УХВАЛА

___.___.2017 року колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Кіровоградської області у складі:

головуючого судді: Г.А.М.,
суддів: К.Л., ОСОБА_2,
за участю секретаря: _____

розглянула у відкритому судовому засіданні в місті Кропивницькому цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА_3 на ухвалу Ленінського районного суду м. Кіровограда від _____ 2017 року, постановлену за результатами розгляду заяви ОСОБА_3 про перегляд заочного рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від ____ ____ 2013 року за позовом ОСОБА_4 до ОСОБА_3 про розірвання шлюбу,

ВСТАНОВИЛА:

Заочним рішенням Ленінського районного суду м. Кіровограда від ____ ____ 2013 року позов ОСОБА_4 задоволено, розірвано шлюб, зареєстрований 30 липня 1987 року, між ОСОБА_4 та ОСОБА_3.

Ухвалою цього ж суду від ____ ____ 2017 року заява відповідача про перегляд заочного рішення залишена без розгляду.

В апеляційній скарзі відповідач ОСОБА_3 просить скасувати ухвалу суду першої інстанції та зобов'язати суд розглянути заяву про перегляд заочного рішення, посилаючись на порушення норм процесуального права.

В судове засідання апеляційного суду представник відповідача, який належним чином був повідомлений про місце та час розгляду справи не прибув, подав письмову заяву про розгляд справи у його відсутності.

Неявка сторін або інших осіб, які беруть участь у справі, належним чином повідомлених про час і місце розгляду справи, не перешкоджає розглядові справи. (ч.2 ст.305 ЦПК України)

Представник позивача заперечив проти доводів скарги.

Заслухавши доповідача, перевіrivши законність і обґрунтованість ухвали суду, в межах визначених ст. 303 ЦПК України, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга задоволенню не підлягає

Залишаючи позовну заяву без розгляду, суд першої інстанції виходив з того, що копію заочного рішення, яке було ухвалено ____ 2013 року, відповідач отримав 23 вересня 2013 року, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення, а заява про перегляд заочного рішення надійшла до суду 29 грудня 2016 року, тобто з пропуском строку без поважних причин, встановленого ч. 2 ст. 228 ЦПК України.

Такий висновок суду відповідає обставинам справи і зроблений у відповідності до норм процесуального права.

Відповідно до ч. 2 ст. 228 ЦПК України заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Відповідно до ст. ст. 72, 73 ЦПК України право на вчинення процесуальної дії втрачається із закінченням строку, встановленого законом. Документи, подані після закінчення процесуальних строків, залишаються без розгляду, якщо суд за клопотанням особи, що їх подала, не знайде підстав для поновлення строку. Суд поновлює строк у разі його пропущення з поважних причин.

Як убачається з матеріалів справи, копія оскаржуваного рішення відповідачем отримана 23 вересня 2013 року, про що свідчить відповідне повідомлення про вручення поштового відправлення (а. с. 22).

В апеляційній скарзі зазначено, що згадану копію судового рішення отримав не він, а його колишня дружина, яка проживала разом з ним. Суд же дану обставину не перевіriv і ніяким чином не спростував.

Проте доводи апеляційної скарги не ґрунтуються на доказах, оскільки як убачається з матеріалів справи у позові про розірвання шлюбу позивач ОСОБА_4 зазначила адресу проживання свого чоловіка - відповідача ОСОБА_3 м. Кіровоград, вул. _____, а своє місце проживання ІНФОРМАЦІЯ_1.

Також, заочним рішенням від ____ 2013 року, ухваленим Ленінським районним судом м. Кіровограда за позовом ОСОБА_4 до ОСОБА_3, яке набрало законної сили, встановлено, що сторони фактично припинили шлюбні відносини і починаючи з 2012 року проживають окремо.

Крім того, як правильно встановив суд, приватним нотаріусом Н-ського районного нотаріального округу ОСОБА_5 були надані засвідчена ним копія заочного рішення від ____ 2013 року, що є предметом перегляду у даній справі, датована 11.12.2013 року, яку відповідач ОСОБА_3 надав цьому нотаріусу при укладенні та нотаріальному посвідченні договору купівлі-продажу нежитлової будівлі від 11.12.2013 року, за яким він був стороною.

Таким чином, зазначені обставини повно та достовірно підтверджують факт отримання ОСОБА_3 копії заочного рішення від ____ 2013 року саме 23 вересня 2013 року.

В свою чергу відповідач ОСОБА_3 не надав доказів поважності причин не звернення до суду з заявою про перегляд заочного рішення протягом десяти днів з дня отримання його копії 23 вересня 2013 року.

Доводи викладені в апеляційній скарзі не знайшли свого підтвердження, оскільки не ґрунтуються на належних доказах та законі.

Колегія суддів, приймаючи до уваги встановлені обставини, дійшла висновку, що ухвала суду першої інстанції постановлена відповідно до норм процесуального права, а тому підстави для її зміни або скасування відсутні.

Керуючись ст.ст. 303, 307, 312, 313, 314 ЦПК України, колегія суддів,

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу ОСОБА_3 відхилити.

Ухвалу Ленінського районного суду м. Кіровограда від ____ _____ 2017 року залишити без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення і може бути оскаржена у касаційному порядку безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів.

Головуючий: /підпис/

Судді: /підписи/