



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ

15.02.12р.

Справа № 2/5005/14807/2011

За позовом Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут Маштехкомплекс", м. Кіровоград до Публічного акціонерного товариства комерційного банку "ПриватБанк", м. Дніпропетровськ про стягнення 193 151, 56 грн. заборгованості за Договорами оренди приміщення та за зустрічним позовом Публічного акціонерного товариства комерційного банку "ПриватБанк", м. Дніпропетровськ до Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут Маштехкомплекс", м. Кіровоград про визнання Договору недійсним

Головуючий колегії Боділовська М.М.

Суддя Белік В.Г.

Суддя Назаренко Н.Г.

Представники:

від позивача: Бірюков А.О., довіреність б/н від 24.06.2011 р.

від відповідача: не з'явився.

СУТЬ СПОРУ:

Розглядається позов Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс", м. Кіровоград до Публічного акціонерного товариства комерційного банку "ПриватБанк", м. Дніпропетровськ про стягнення 193 151, 56 грн. заборгованості за Договорами оренди приміщення

та зустрічний позов Публічного акціонерного товариства комерційного банку "ПриватБанк", м. Дніпропетровськ до Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс", м. Кіровоград про визнання Договору недійсним.

За клопотанням Відповідача справа була призначена до розгляду в колегіальному складі суддів, здійснювалось фіксування судового процесу звукозаписувальними технічними засобами.

Відповідач надав зустрічну позовну заяву, яка була прийнята судом до розгляду.

В зв'язку з необхідністю ознайомлення із зустрічною позовною заявою і підготовкою відзиву ВАТ КПКТІ "Маштехкомплекс" надав клопотання про відкладення розгляду справи. Суд клопотання задовольнив, в судовому засіданні оголосив перерву до 01.02.2012 року, зобов'язавши сторони здійснити звірку взаєморозрахунків, акти звірки по кожному спірному договору надати в судові засідання.

В судовому засіданні 01.02.2012 року ПАТ "КБ "Приватбанк" надав клопотання про відкладення розгляду справи, в зв'язку із необхідністю надання додаткових доказів у справі; акти звірки розрахунків не надав.

ВАТ КПКТІ "Маштехкомплекс" звернувся до суду із заявою про продовження строку розгляду спору на 15 днів.

В зв'язку з відсутністю витребуваних судом актів звірки розрахунків і документів від ПАТ КБ "Приватбанк", що перешкоджало прийняттю рішення у справі, суд клопотання сторін задовольнив, строк розгляду спору продовжив, призначив розгляд справи на 15.02.2012 року, зобов'язавши ПАТ КБ "Приватбанк" звернутись до ВАТ КПКТІ "Маштехкомплекс" для здійснення звірки розрахунків, акти звірки надати в судові засідання.

ПАТ КБ "Приватбанк" в судові засідання 15.02.2012 року представника не направив, витребувані судом докази у справі не надав, надіслав клопотання про відкладення розгляду справи, в зв'язку із перебуванням представника в іншому судовому засіданні.

Приймаючи до уваги, що ПАТ "КБ "Приватбанк" мав можливість доручити участь у справі іншому представнику, не повідомив причини неподання матеріалів та інших доказів, витребуваних господарським судом, а також те, що строк розгляду справи витікає, суд не знаходить підстав для задоволення клопотання. Справа розглядається за наявними в ній матеріалами та доказами.

В судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частини рішення, відповідно до ст.85 Господарського процесуального кодексу України.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення Позивача за первісним позовом, господарський суд, -

ВСТАНОВИВ:

Як вбачається із матеріалів первісного позову, 01.05.2009 року між сторонами було укладено договір № 209 оренди частини приміщення загальною площею 2,5 кв.м. Строк дії договору до 30.04.2011 року. На виконання договору Позивачем 01.05.2009 року було передано, а Відповідачем прийнято предмет оренди, що підтверджується актом здачі-приймання частини приміщення від 01.05.2009 року.

П.2.2 договору передбачено, що орендна плата підлягає сплаті до 5 числа місяця, наступного за розрахунковим, із розрахунку 195,00 грн. за 1 кв.м., всього 585,00 грн.

Сума заборгованості з орендної плати за вказаним договором за оренду нежитлового приміщення за період оренди з червня 2009 року по квітень 2011 року становить 13 455,00 грн.

26.03.2009 року сторони уклали договір № 58 оренди нежитлових приміщень і майна. На виконання вимог п.2.1.1. договору Позивачем було передано Відповідачу предмет оренди, про що сторони підписали акт приймання-передачі від 26.03.2009 року. П.1.2. договору передбачено, що строк оренди встановлюється з 26.03.2009 року по 31.12.2009 року. Відповідно до п.1.1 договору предметом оренди є склад загальною площею 114,5 кв.м. та інше майно.

П.4.5 та 4.6 встановлено розмір орендної плати в сумі 2 805,25 грн. в місяць, яка вираховується із вартості оренди 1 кв.м. нерухомості в сумі 24,50 грн. за місяць. П.4.7 договору встановлено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно, не пізніше 20 числа поточного місяця.

Свої зобов'язання Відповідач не виконував: за період оренди з червня 2009 року по грудень 2009 року у встановлені договором дати платежів не сплачував.

Заборгованість з орендної плати за вказаним договором за оренду нежитлового приміщення за період оренди з червня 2009 року по грудень 2010 року становить 19 636,75 грн.

01.10.2008 року сторони уклали договір № 52 оренди майна. На виконання вимог п.2.1.1 договору Позивачем було передано Відповідачу предмет оренди - металеві стелажі в кількості 30 шт., про що сторонами було підписано акт приймання-передачі від 01.10.2008 року. П.1.2 Договору передбачено, що він діє до 31.12.2009 року.

П.4.2 та 4.3 встановлено розмір орендної плати в сумі 2 175,00 грн. в місяць, яка вираховується із вартості оренди 1 стелажа в сумі 72,00 грн. за місяць.

П.4.4 договору визначено, що орендна плата сплачується Відповідачем щомісячно, не пізніше 20 числа поточного місяця.

Відповідач за період оренди з червня 2009 року по грудень 2009 року у встановлені договором дати платежі не сплачував.

Сума заборгованості з орендної плати за договором за оренду металевих стелажів за період оренди з червня 2009 року по грудень 2009 року становить 15 225,00 грн.

01.09.2008 року між сторонами укладено договір № 50 оренди нежитлових приміщень і майна. На виконання вимог п.2.1.1 договору Позивачем було передано Відповідачу предмет оренди, про що сторонами було підписано акт приймання-передачі від 01.09.2008 року. П.1.2 договору передбачено, що строк оренди встановлюється з 01.09.2008 року по 31.12.2008 року. Відповідно до п.1.1 договору предметом оренди є кімната № 808 загальною площею 100,00 кв.м. та інше майно.

П.4.5 та 4.6 встановлено розмір орендної плати в сумі 4 500,00 грн. в місяць, яка вираховується із вартості оренди 1 кв.м. нерухомості в сумі 45,00 грн. за місяць.

30.12.2008 року сторони уклали додаткову угоду до договору, за якою строк оренди приміщення закінчується 31.12.2009 року та визначено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно до 20 числа поточного місяця.

П.3.1.2 договору передбачено обов'язок Відповідача своєчасно та у повному обсязі здійснювати платежі у порядку та строки, передбачені р.4.договору. П.4.7 з врахуванням додаткової угоди від 30.12.2008 року передбачено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно до 20 числа поточного місяця.

Зобов'язання Відповідач не виконав: за період оренди приміщення з липня 2009 року по грудень 2009 року у встановлені договором дати платежів не сплачував.

Сума заборгованості з орендної плати за вказаним договором за оренду нежитлового приміщення за період оренди з липня 2009 року по грудень 2009 року становить 27 000,00 грн.

10.11.2007 року сторони уклали договір № 12 оренди нежитлових приміщень і майна. На виконання вимог п.2.1.1 договору Позивачем було передано Відповідачу предмети оренди, про що сторонами було підписано акт приймання-передачі від 10.11.2007 року. П.1.2 договору передбачено строк оренди з 10.11.2007 року до 09.11.2010 року. Відповідно до п.1.1 договору предметом оренди є кімната № 801 загальною площею 100,6 кв.м. та інше майно.

П.3.1.2 договору передбачено обов'язок Відповідача своєчасно і у повному обсязі здійснювати платежі в порядку і строки, передбачені р.4.договору.

П.4.5 та 4.6 встановлено розмір орендної плати за оренду приміщення в сумі 4 527,00 грн. в місяць, яка вираховується із вартості оренди 1 кв.м. нерухомості в сумі 45,00 грн. за місяць. П.4.7

договору встановлено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно, не пізніше 20 числа перед оплачуваним місяцем.

Вказані зобов'язання Відповідач не виконував, орендну плату не сплачував.

Сума заборгованості з орендної плати за договором за оренду нежитлового приміщення за період з липня 2009 року по листопад 2010 року становить 73 746,29 грн.

01.10.2007 року сторони уклали договір № 11 оренди нежитлових приміщень та майна. У відповідності до п.2.1.1 договору сторони підписали акт приймання-передачі від 01.10.2007 року, за яким предмет оренди було передано у відповідності до умов договору Відповідачу.

01.07.2008 року між сторонами укладено додаткову угоду до договору, відповідно до якої розмір орендної плати за місяць за 1 кв.м. приміщення під офіс складає 101,00 грн.; загальна сума орендної плати по договору за місяць складає 6 701,35 грн.

30.12.2008 року сторони уклали додаткову угоду до вказаного договору, де було змінено предмет оренди, суму орендної плати та строк дії договору оренди.

П.3.1.2 договору передбачено обов'язок Відповідача своєчасно та у повному обсязі здійснювати платежі в порядку та строки, встановлені договором. П.4.7 з врахуванням додаткової угоди від 30.12.2008 року передбачено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно до 20 числа поточного місяця.

Вказані зобов'язання Відповідач не виконував, платежі не сплачував.

Сума заборгованості за договором становить 11 312,00 грн.

Сторони 01.10.2007р. уклали договір № 9 оренди нежитлових приміщень і майна. У відповідності з п.2.1.1 договору сторони підписали акт приймання-передачі від 01.10.2007р., за яким предмет оренди (кімнату № 101 загальною площею 48,86 кв.м.) було передано у відповідності до умов договору відповідачу.

01.07.2008 року сторони уклали додаткову угоду, відповідно до якої розмір орендної плати за місяць за 1 кв.м. приміщення під офіс складає 101,00 грн.; загальна сума орендної плати по договору складає 4 934,86 грн. на місяць.

30.12.2008 року між сторонами було укладено додаткову угоду, де було змінено:

- строк дії договору оренди і визначено, що він діє з 01.10.2007 року до 31.12.2009 року;
- орендна плата сплачується орендарем щомісяця до 20 числа поточного місяця.

01.06.2009р. між сторонами було укладено додаткову угоду до вказаного договору, де було змінено предмет оренди, яким є кімната № 101 загальною площею 46,36 кв.м., інше майно. Відповідно акту здачі-приймання частини приміщення від 01.06.2009р., Позивачу було повернуто частину приміщення загальною площею 2,5 кв.м. з оренди. Відповідно до п.4.5. договору з врахуванням додаткової угоди до нього від 01.07.2008р., який містить спосіб визначення розміру орендної плати, розмір орендної плати за 1 кв.м. приміщення під офіс складає 101,00 грн. з 01.07.2008р. Передана в оренду кімната № 101 відповідно до акту приймання-передачі від 01.10.2007р. має площу 48,86 кв.м. Виходячи з вказаного, розмір орендної плати з 01.07.2008р. щомісячно складає 4 934,86 грн. З 01.06.2009р. загальна площа орендованої кімнати складає 46,36 кв.м. Про вказане 01.06.2009р. між сторонами укладено додаткову угоду до вказаного договору, за якою предметом оренди стала кімната № 101 загальною площею 46,36 кв.м. Відповідно до додаткової угоди по акту здачі-приймання від 01.06.2009р. Позивачу повернуто з оренди частину приміщення загальною площею 2,5 кв.м. З 01.06.2009р. розмір орендної плати складає 4 682,36 грн.

30.12.2008р. сторони уклали додаткову угоду до договору, де було змінено строк дії договору і визначено, що він діє з 01.10.2007р. до 31.12.2009р. П.3.1.2. договору передбачено обов'язок Відповідача своєчасно і в повному обсязі здійснювати платежі в порядку і строки, передбачені розділом 4 даного договору. П.4.8 з врахуванням додаткової угоди від 30.12.2008р. передбачено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно до 20 числа поточного місяця, (тобто до 20 січня за січень, до 20 лютого за лютий і т.д.).

Зобов'язання Відповідач не виконував: за період оренди з червня місяця 2009р. (підлягає сплаті в червні 2009р.) по грудень 2009р. у встановлені договором дати платежів не сплачував.

Сума заборгованості з орендної плати за договором за період з червня 2009 року по грудень 2009 року становить 32 776,52 грн.

Загальна сума заборгованості за договорами складає 193 151,56 грн.

ПАТ КБ "Приватбанк" позов не визнає з наступних підстав.

Згідно з п.4.7. Договору № 9 оренди нежилых приміщень і майна від 01.10.2007 р., Договору №11 оренди нежилых приміщень і майна від 01.10.2007 р., Договору №12 оренди нежилых приміщень і майна від 10.11.2007 р., Договору №58 оренди нежилых приміщень і майна від 26.03.2009 р. орендна плата сплачується орендарем щомісяця, не пізніше 20 числа перед оплачуваним місяцем.

Відповідно з п. 3.1.2. договору оренди нежилых приміщень і майна № 9, договору оренди нежитлових приміщень і майна № 11, договору оренди нежилых приміщень і майна № 12, орендар зобов'язаний своєчасно та в повному обсязі здійснювати платежі в порядку і строки, передбачені розділом 4 договору оренди.

Згідно з п.4.2. за вищезазначеними договорами орендна плата сплачується на підставі рахунків і актів приимання-передачі наданих послуг, виставлених орендодавцем до 05 числа перед оплачуваним місяцем.

Згідно з п.4.7. Договору №50 оренди нежилых приміщень і майна від 01.09.2008 р., орендна плата сплачується орендарем щомісяця, не пізніше 10 числа поточного місяця.

Відповідно до п.4.2. за вищезазначеними договорами орендна плата сплачується на підставі рахунків і актів приимання-передачі наданих послуг, виставлених орендодавцем до 05 числа перед оплачуваним місяцем.

Як вважає Відповідач, підставою для сплати орендної плати є надання орендодавцем рахунку і акта приимання-передачі наданих послуг. Ненадання рахунку та/або не підписання сторонами акта приимання передачі наданих послуг за договорами звільнює орендаря від сплати орендної плати.

Предметом Договору № 209 від 01.05.2009 р. є частина приміщення площею 2,5 кв.м. для розміщення банкомату, яке розташоване по вул. Полтавська, 71 у м. Кіровоград.

ПАТ КБ «ПриватБанк» зазначає, що Договір №209 оренди частини приміщення від 01.05.2009 р. та Акту здачі-приимання частини приміщення від 01.05.2009 р. директором Кіровоградської філії ЗАТ КБ «ПриватБанк» Єгельською Л.Д. не підписувався, проставлення номеру договору у договорі, а також номеру договору і дати передачі майна у акті здачі-приимання частини приміщення було вчинено після підписання і проставлення відбитку печатки із найменуванням Кіровоградська філія ЗАТ КБ «ПриватБанк». Частина приміщення за цим договором площею 2,5 кв.м. була предметом оренди за Договором № 9 оренди нежилых приміщень і майна від 01.10.2007 р. у складі орендованої загальної площі 48,86 кв.м., і була повернута орендодавцю лише 01.06.2009 р. на підставі

Акту здачі-приймання частини приміщення від 01.06.2009 р. до Договору №9 оренди нежитлих і приміщень від 01.10.2007 р.

Також Відповідач не погоджується з нарахованими сумами заборгованості, оскільки договори оренди були розірвані за згодою сторін:

Договір оренди нежитлових приміщень і майна № 9, договір оренди нежитлових приміщень і майна № 11 сторонами було розірвано з 15 липня 2009 р. на підставі листа ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 15.07.2009 р. № Р.26142.00/792 та листа ВАТ КПКТІ «Маштехкомплекс» № ОЛ/854. 15 липня 2009 року ЗАТ КБ «Приватбанк» було звільнено приміщення, орендовані за договором оренди нежитлових приміщень і майна № 9, та договором оренди нежитлових приміщень і майна № 11, розташовані за адресою: м. Кіровоград, вул. Полтавська, 1, та ключі були передані працівникам ВАТ КПКТІ «Маштехкомплекс».

За договором оренди нежитлових приміщень і майна № 58 від 26.03.2009 року Позивачем нарахована орендна плата з червня 2009 року по грудень 2009 року. Однак договір є розірваним з 15 липня 2009 року. Договір оренди може бути розірвано за згодою сторін, як встановлено п. 9.8 договору оренди нежитлових приміщень та майна №11, п. 9.8 договору оренди нежитлових приміщень та майна № 9, п.9.9. договору оренди нежитлових приміщень та майна № 58, та ч. 1 ст. 651 ЦК України.

У відзиві до первісного позову Відповідач зазначає, що згідно з 4.2. договорів оренди № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 12 оренди нежитлових приміщень і майна від 10.11.2007р., № 50 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.09.2008р. орендна плата сплачується на підставі рахунків та актів приймання передачі наданих послуг, виставлених орендодавцем до 05 числа перед оплачуваним місяцем.

Відповідач приходить до висновку, що підставою для сплати орендної плати є надання орендодавцем рахунку і акту приймання-передачі наданих послуг; ненадання рахунку та\або не підписання сторонами акту приймання-передачі наданих послуг за договорами звільняє орендаря від сплати орендної плати.

Але п.4.2. договорів передбачено, що в разі, якщо орендодавець не виставить рахунок, орендар зобов'язаний звернутися за ним до орендодавця з метою проведення своєчасних розрахунків або ж здійснити оплату на підставі договору; відсутність по яким-небудь причинам у орендаря рахунку не звільняє останнього від сплати оренди в строки, передбачені договором. Сторони визначили обов'язок своєчасної сплати орендної плати на підставі договору. Сплата орендної плати не ставиться в залежність від отримання від Позивача будь-яких документів.

Відповідачем здійснювалась оплата за вказаними договорами; при цьому актів приймання-передачі наданих послуг за оплачені періоди Позивач Відповідачу не надавав. Зазначене свідчить про відсутність підстав для звільнення Відповідача від обов'язку по сплаті орендної плати, підставою для сплати орендної плати є умови договору та акт приймання-передачі майна в оренду.

Стосовно доказів надання орендних послуг відповідно до умов договорів оренди № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 12 оренди нежитлових приміщень і майна від 10.11.2007р., № 50 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.09.2008р., є акти приймання-передачі, що свідчать про отримання відповідачем предмету оренди за кожним із вказаних договорів. Умовами договорів не передбачено щомісячне складання зазначених актів.

Відповідач зазначає, що договір № 58 оренди нежитлових приміщень і майна 26.03.2009р. є розірваним з 15.07.2009р. на підставі листа Позивача № ОЛ/853 від 28.07.2009р. Відповідача від 15.07.2009р. № Р.26142.00/792 про розірвання договорів оренди № 9 від 01.10.2007р., № 11 від 01.10.2007р. Лист надійшов 17.07.2009р., а договори оренди Відповідач просив розірвати з 15.07.2009р.

Листом № ОЛ/854 від 27.09.2009р. Позивач просив Відповідача звільнити предмет оренди за договорами № 9 від 01.10.2007р., № 11 від 01.10.2007р. Даний лист було отримано

Відповідачем 30.07.2009р., про що свідчить відмітка на повідомленні про вручення поштового відправлення. Лист залишився без відповіді, відсутні докази неповернення орендованого майна у відповідності з умовами договору. Відповідач надав Позивачу не підписані з його сторони додаткові угоди та акти приймання-передачі від 15.07.2009р. Відповідач вважає, що договори № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р.; № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р. є розірваними з 15.07.2009р. і орендна плата не повинна нараховуватись та сплачуватись, посилаючись на Позивача № ОЛ/854 (щодо договорів № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р.) та № ОЛ/853 від 28.07.2009р. щодо договору № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р.).

Ст. 785 ЦК України визначено, що у разі припинення договору найму наймач зобов'язаний негайно повернути наймодавцеві річ у стані, в якому вона була одержана, з урахуванням нормального зносу, або у стані, який було обумовлено в договорі.

П.3.1.14 договорів № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р.; № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р. передбачено, що Відповідач зобов'язаний звільнити і здати по акту приміщення і майно після закінчення строку дії договору. П.3.1.17 вказаних договорів передбачено, що Відповідач зобов'язаний звільнити приміщення і передати майно на протязі двох календарних днів з моменту отримання повідомлення при умові розірвання договору на підставі п.9.6. П.5.2. зазначених договорів передбачено, що по закінченню строку дії договору оренди, орендар зобов'язаний звільнити, і передати приміщення орендодавцю. Дата звільнення приміщення підтверджується актом приймання-передачі, підписаним сторонами.

Акт приймання-передачі предмета оренди за договором № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р. сторонами не підписано, Відповідач не здійснював дій по поверненню предмета оренди.

П.7.2 договорів № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р.; № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р. передбачено, що орендар зобов'язаний здійснити оплату всіх платежів, передбачених даним договором до моменту фактичного звільнення приміщення та його повернення орендодавцю.

Листом № ОЛ/940 від 24.12.2009р. Позивач просив погасити заборгованість по договору № 52 оренди майна від 01.10.2008р. (який діє до 31.12.2009р.) та повернути орендоване приміщення до 03.01.2010р. Було отримано Відповідачем 25.12.2009р., про що свідчить відмітка на повідомленні про вручення поштового відправлення. Листом № ОЛ/16 від 03.02.2010р. Позивач просив погасити заборгованість по договору № 52 оренди майна від 01.10.2008р. та повернути орендоване приміщення до 10.02.2010р. Лист було отримано Відповідачем 05.02.2010р., про що свідчить відмітка на повідомленні про вручення поштового відправлення № 134883 та фіскальний чек.

Листом № ОЛ/939 від 24.12.2009р. Позивач просив погасити заборгованість по договору № 50 оренди майна від 01.10.2008р. та повернути орендоване приміщення до 03.01.2010р. Лист було отримано відповідачем 25.12.2009р., про що свідчить відмітка на повідомленні про вручення поштового відправлення № 146377. Листом № ОЛ/17 від 03.02.2010р. Позивач просив погасити заборгованість по договору № 50 оренди майна від 01.09.2008р. (який діє до 31.12.2009р.) та повернути орендоване приміщення до 10.02.2010р. Лист було отримано Відповідачем 05.02.2010р., про що свідчить відмітка на повідомленні про вручення поштового відправлення № 134875 та фіскальний чек.

Відповідач по первісному позову не надав належних доказів в підтвердження заперечень до позовних вимог.

Згідно ч.1 ст. 629 ЦК України, договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Ч. 1 ст. 526 ЦК України визначено, що зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться. Аналогічну норму містить і ч.1 ст. 193 ГК України, якою передбачено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Ч.1 ст. 530 ЦК України визначає, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Дослідивши матеріали і обставини справи стосовно первісного позову, суд встановив, що Відповідач ухилився від проведення звірки розрахунків з Позивачем відносно заборгованості по кожному з договорів оренди: 26.01.2012 року на виконання ухвали суду Позивач надіслав для підписання Акти розрахунків, які належним чином оформлені і надані суду не були.

Як вбачається із змісту зустрічної позовної заяви про визнання недійсним договору № 209, вказаний договір оренди частини приміщення та акт здачі-приймання частини приміщення від 01.05.2009 року директором Кіровоградської філії ЗАТ КБ "Приватбанк" Єгельською Л.Д. не підписувався, проставлення номеру договору у договорі, а також номеру договору і дати передачі майна у акті здачі-приймання частини приміщення було вчинено після підписання і проставлення відбитку печатки із найменуванням Кіровоградська філія ЗАТ КБ "Приватбанк".

На момент укладання оспорюваного Договору предмет оренди за цим договором вже був предметом оренди за Договором № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007 року у складі орендованої загальної площі 48,86 кв.м. і ця частина приміщення була повернута орендодавцю на підставі Акту здачі-приймання частини приміщення від 01.06.2009 року до Договору № 9 оренди нежитлових приміщень від 01.10.2007 року.

На дату, зазначену в акті здачі-приймання частини приміщення від 01.05.2009 року за Договором № 209 від 01.05.2009 року (частина приміщення площею 2,5 кв.м. для розміщення банкомату, яке розташоване по вул. Полтавська, 71 у м. Кіровоград) майнові права - право оренди - вже належало ПАТ КБ "Приватбанк" згідно з Договором № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007 року у складі орендованої загальної площі 48,86 кв.м.

Відповідач по зустрічному позову позовні вимоги не визнає з наступних підстав.

Позивачем за зустрічним позовом фактично було схвалено умови оспорюваного договору, оскільки 04.06.2009р. ним було сплачено на рахунок позивача 585,00 грн. орендної плати, що доводиться актом звірки, випискою про рух коштів та не заперечується позивачем за зустрічним позовом.

Зазначене свідчить про відсутність істотності порушення прав позивача за зустрічним позовом, та про внесення відповідних змін до договору з метою врегулювання спору за взаємним волевиявленням сторін.

ПАТ КПКТІ «Маштехкомплекс» було отримано лист ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» № Р.26.2.0.0/786 від 19.06.2009р. в якому зазначено: згідно з умовами договору оренди № 9 від 01.10.2007р. ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» орендує кімнату; враховуючи те-що в даній кімнаті знаходиться банкомат, то фактично площа, яка займає орендар, на 2,5 кв.м. менша ніж в договорі. В зв'язку з викладеним ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» просив повернути орендну плату за 2,5 кв.м. та підписати додаткову угоду про зменшення орендованої площі.

На виконання вказаного листа, ПАТ КПКТІ «Маштехкомплекс» було повернуто ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» визначену банком грошову суму в розмірі 4465,00 грн. Зазначене доводиться копією платіжного доручення № 641 від 22.06.2009р. та випискою руху коштів. Призначення платежу при поверненні коштів було наступне: повернення зайво отриманих коштів по договору № 9 від 01.10.2007р. згідно листа № Р.26.2.0.0/786 від 19.06.2009р. 01.06.2009р. між сторонами було укладено додаткову угоду до вказаного договору, де було змінено предмет оренди, яким є кімната № 101 загальною площею 46,36 кв.м. (а не загальною площею 48,86 кв.м.), Відповідно акту здачі-приймання частини приміщення від 01.06.2009р., позивачу було повернуто частину приміщення загальною площею 2,5 кв.м..

Між сторонами 01.06.2006р. було укладено Договір оренди частини приміщення загальною площею 2,5 кв.м. Згідно п.1.4. договору вказане приміщення надається для розміщення банкомату. Строк дії цього договору, з урахуванням змісту додаткової угоди від 01.04.2008р., - до 30.04.2009р. Після закінчення строку його дії було укладено оспорюваний договір.

В зустрічному позові ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» зазначає, що предмет Договору № 209 оренди частини приміщення від 01.05.2009р. був в оренді ПАТ «ПРИВАТБАНК» згідно договору № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р. При цьому, п.1.4. договору оренди № 209 визначено, що приміщення надається орендарю для використання його у банківській діяльності (розміщення банкомату). П.1.1. договору № 9 визначено його предмет: під офіс кімната № 101 загальною площею 48,86 кв.м.

Ст.229 ЦК України передбачено, що якщо особа, яка вчинила правочин, помилилася щодо обставин, які мають істотне значення, такий правочин може бути визнаний судом недійсним. 4.2 ст.229 ЦК України визначає, що істотне значення має помилка щодо природи правочину, прав та обов'язків сторін, таких властивостей і якостей речі, які значно знижують її цінність або можливість використання за цільовим призначенням.

П.19 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними» № 9 від 06.11.2009р. визначено, що особа на підтвердження своїх вимог про визнання правочину недійсним повинна довести, що така помилка дійсно мала місце, а також що вона має істотне значення.

Позивачем за зустрічним позовом не доведено належними доказами істотність вказаної обставини правочину.

Дослідивши матеріали і обставини справи за зустрічним позовом, суд не знаходить підстав для його задоволення. В порядку ст.ст. 33,43 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень; судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності. Сторони, які беруть участь у справі обґрунтовують свої вимоги і заперечення наданими судом доказами.

Позивач за первісним позовом обґрунтував і довів наданими в судове засідання доказами правомірність своїх позовних вимог і заперечень стосовно зустрічного позову ПАТ КБ "Приватбанк"

Суд прийшов до висновку про задоволення первісного позову і стягнення з ПАТ КБ "Приватбанк" 193 151,56 грн. заборгованості.

Зустрічний позов ПАТ КБ "Приватбанк" задоволенню не підлягає.

Відповідно до ст.49 Господарського процесуального кодексу України, на ПАТ КБ "Приватбанк" підлягають віднесенню судові витрати.

Керуючись викладеним, ст.ст. 525-530,610,625,655 Цивільного кодексу України, ст.ст. 49,82-85 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд -

ВИРІШИВ:

Первісний позов задовольнити.

Стягнути з Публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк" (вул. Набережна Перемоги, 50, м. Дніпропетровськ, 49044, ідентифікаційний код 14360570) на користь Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплект" (вул. Полтавська,71, м. Кіровоград, 25015, ідентифікаційний код 04618056) 193 151,56 грн. (сто дев'яносто три тисячі сто п'ятдесят одна грн. 56 коп.) заборгованості;

- 1 931,52 грн. (одна тисяча дев'ятсот тридцять одна грн. 52 коп.) державного мита;

- 236,00 грн. (двісті тридцять шість грн. 00 коп.) витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

Видати наказ.

У задоволенні зустрічного позову ПАТ КБ "Приватбанк" до Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплект" про визнання недійсним Договору - відмовити.

Рішення набирає законної сили після закінчення десятиденного строку з дня його підписання.

Рішення суду може бути оскаржено протягом десяти днів з дня підписання рішення шляхом подання апеляційної скарги до Дніпропетровського апеляційного господарського суду.

Головуючий колегії

М.М. Боділовська

Суддя

В.Г. Белік

Суддя

Н.Г. Назаренко

Повне рішення підписано 22.02.2012 року.



**ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД**

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

31.05.2012 року

Справа № 2/5005/14807/2011

Дніпропетровський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

Головуючого Прокопенко А.Є. - доповідач,

суддів: Дмитренко А.К., Чоха Л.В.

При секретарі судового засідання Єршоміній К.В.

За участю **представників сторін:**

від позивача: Бірюков А.О., представник, довіреність №б/н від 14.01.12;

від відповідача: ОСОБА_2 представник, довіреність №1686-О від 20.07.11;

розглянувши апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства комерційний банк "ПриватБанк" на рішення господарського суду Дніпропетровської області від 15.02.2012р. у справі № 2/5005/14807/2011

за позовом: відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут Маштехкомплекс", м. Кіровоград Дніпропетровської області до публічного акціонерного товариства комерційний банк "ПриватБанк", м. Дніпропетровськ про стягнення 193 151 грн. 56 коп. заборгованості за договорами оренди приміщення та за зустрічним позовом публічного акціонерного товариства комерційний банк "ПриватБанк", м. Дніпропетровськ

до відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут Маштехкомплекс", м. Кіровоград Дніпропетровської області про визнання договору недійсним.

У відповідності із ст. 77 ГПК України у судовому засіданні оголошувалась перерва до 31.05.2012р.

Рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 15.02.2012 року у справі № 2/5005/14807/2011 (головуючий суддя Боділовська М.М., суддя Белік В.Г., суддя Назаренко Н.Г.) первісний позов відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут Маштехкомплекс" про стягнення з публічного акціонерного товариства комерційний банк "ПриватБанк" 193 151 грн. 56 коп. заборгованості за договором оренди приміщення задоволено, в задоволенні зустрічного позову публічного акціонерного товариства комерційний банк "ПриватБанк" до відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут Маштехкомплекс" про визнання договору оренди недійсним, відмовлено.

Не погодившись з даним рішенням, публічне акціонерне товариство комерційний банк "ПриватБанк" звернувся до Дніпропетровського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргю, в якій просить скасувати рішення господарського суду Дніпропетровської області від

15.02.2012 року у справі № 2/5005/14807/2011 та прийняти нове, яким відмовити позивачу у задоволенні його позовних вимог в повному обсязі а позовні вимоги по зустрічному позову, щодо визнання договору оренди частини приміщення №209 від 01.05.2009р. недійсним, задовольнити в повному обсязі, посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права, а саме, неповне з'ясування обставин справи.

У відзиві на апеляційну скаргу, позивач просить залишити рішення господарського суду Дніпропетровської області без змін, а апеляційну скаргу без задоволення, посилаючись на необґрунтованість доводів скаржника.

Клопотання відповідача від 31.05.2012р. про відкладення розгляду справи на іншу дату у зв'язку з поданням ПАТ КБ «ПриватБанк» заяви до прокуратури з приводу незаконних дій службових осіб позивача, та встановлення за результатами перевірки юридичних фактів, що матимуть значення для правильного вирішення справи, колегією суддів відхилено, оскільки згідно приписів ст. 35 Господарського процесуального кодексу України для господарського суду є обов'язковим вирок суду з кримінальної справи при вирішенні спору з питань, чи мали місце певні події та ким вони вчинені чи рішення суду з цивільної справи, що набрало законної сили щодо фактів, які встановлені судом і мають значення для вирішення спору.

Перевіривши матеріали справи, заслухавши доводи представників сторін, апеляційний господарський суд, -

ВСТАНОВИВ:

Як встановлено господарським судом, відповідно заявленого позивачем позову, 01.05.2009 року між сторонами було укладено договір № 209 оренди частини приміщення загальною площею 2,5 кв.м. Строк дії договору до 30.04.2011 року. На виконання договору позивачем 01.05.2009 року було передано, а відповідачем прийнято предмет оренди, що підтверджується актом здачі-приймання частини приміщення від 01.05.2009 року.

Пунктом 2.2 договору передбачено, що орендна плата підлягає сплаті до 5 числа місяця, наступного за розрахунковим, із розрахунку 195,00 грн. за 1 кв.м., всього 585,00 грн.

Сума заборгованості з орендної плати за вказаним договором за оренду нежитлового приміщення за період оренди з червня 2009 року по квітень 2011 року становить 13 455,00 грн.

26.03.2009 року сторони уклали договір № 58 оренди нежитлових приміщень і майна. На виконання вимог п.2.1.1. договору позивачем було передано відповідачу предмет оренди, про що сторони підписали акт приймання-передачі від 26.03.2009 року. П.1.2. договору передбачено, що строк оренди встановлюється з 26.03.2009 року по 31.12.2009 року. Відповідно до п.1.1 договору предметом оренди є склад загальною площею 114,5 кв.м. та інше майно.

П.4.5 та 4.6 встановлено розмір орендної плати в сумі 2 805,25 грн. в місяць, яка вираховується із вартості оренди 1 кв.м. нерухомості в сумі 24,50 грн. за місяць. П.4.7 договору встановлено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно, не пізніше 20 числа поточного місяця.

Свої зобов'язання відповідач не виконував: за період оренди з червня 2009 року по грудень 2009 року у встановлені договором дати платежів не сплачував.

Заборгованість з орендної плати за вказаним договором за оренду нежитлового приміщення за період оренди з червня 2009 року по грудень 2010 року становить 19 636,75 грн.

01.10.2008 року сторони уклали договір № 52 оренди майна. На виконання вимог п.2.1.1. договору позивачем було передано відповідачу предмет оренди - металеві стелажі в кількості 30 шт., про що сторонами було підписано акт приймання-передачі від 01.10.2008 року. П.1.2. договору передбачено, що він діє до 31.12.2009 року.

П.4.2 та 4.3 встановлено розмір орендної плати в сумі 2 175,00 грн. в місяць, яка вираховується із вартості оренди 1 стелажа в сумі 72,00 грн. за місяць.

П.4.4 договору визначено, що орендна плата сплачується відповідачем щомісячно, не пізніше 20 числа поточного місяця.

Відповідач за період оренди з червня 2009 року по грудень 2009 року у встановлені договором дати платежі не сплачував.

Сума заборгованості з орендної плати за договором за оренду металевих стелажів за період оренди з червня 2009 року по грудень 2009 року становить 15 225,00 грн.

01.09.2008 року між сторонами укладено договір № 50 оренди нежитлових приміщень і майна. На виконання вимог п.2.1.1 договору позивачем було передано відповідачу предмет оренди, про що сторонами було підписано акт приймання-передачі від 01.09.2008 року. П.1.2 договору передбачено, що строк оренди встановлюється з 01.09.2008 року по 31.12.2008 року. Відповідно до п.1.1 договору предметом оренди є кімната № 808 загальною площею 100,00 кв.м. та інше майно.

П.4.5 та 4.6 встановлено розмір орендної плати в сумі 4 500,00 грн. в місяць, яка вираховується із вартості оренди 1 кв.м. нерухомості в сумі 45,00 грн. за місяць.

30.12.2008 року сторони уклали додаткову угоду до договору, за якою строк оренди приміщення закінчується 31.12.2009 року та визначено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно до 20 числа поточного місяця.

П.3.1.2 договору передбачено обов'язок відповідача своєчасно та у повному обсязі здійснювати платежі у порядку та строки, передбачені р.4.договору. П.4.7 з врахуванням додаткової угоди від 30.12.2008 року передбачено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно до 20 числа поточного місяця.

Зобов'язання відповідач не виконав: за період оренди приміщення з липня 2009 року по грудень 2009 року у встановлені договором дати платежів не сплачував.

Сума заборгованості з орендної плати за вказаним договором за оренду нежитлового приміщення за період оренди з липня 2009 року по грудень 2009 року становить 27 000,00 грн.

10.11.2007 року сторони уклали договір № 12 оренди нежитлових приміщень і майна. На виконання вимог п.2.1.1 договору позивачем було передано відповідачу предмети оренди, про що сторонами було підписано акт приймання-передачі від 10.11.2007 року. П.1.2 договору передбачено строк оренди з 10.11.2007 року до 09.11.2010 року. Відповідно до п.1.1 договору предметом оренди є кімната № 801 загальною площею 100,6 кв.м. та інше майно.

П.3.1.2 договору передбачено обов'язок відповідача своєчасно і у повному обсязі здійснювати платежі в порядку і строки, передбачені р.4 договору.

П.4.5 та 4.6 встановлено розмір орендної плати за оренду приміщення в сумі 4 527,00 грн. в місяць, яка вираховується із вартості оренди 1 кв.м. нерухомості в сумі 45,00 грн. за місяць. П.4.7 договору встановлено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно, не пізніше 20 числа перед оплачуванним місяцем.

Вказані зобов'язання відповідач не виконував, орендну плату не сплачував.

Сума заборгованості з орендної плати за договором за оренду нежитлового приміщення за період з липня 2009 року по листопад 2010 року становить 73 746,29 грн.

01.10.2007 року сторони уклали договір № 11 оренди нежитлових приміщень та майна. У відповідності до п.2.1.1 договору сторони підписали акт приймання-передачі від 01.10.2007 року, за яким предмет оренди було передано у відповідності до умов договору відповідачу.

01.07.2008 року між сторонами укладено додаткову угоду до договору, відповідно до якої розмір орендної плати за місяць за 1 кв.м. приміщення під офіс складає 101,00 грн.; загальна сума орендної плати по договору за місяць складає 6 701,35 грн.

30.12.2008 року сторони уклали додаткову угоду до вказаного договору, де було змінено предмет оренди, суму орендної плати та строк дії договору оренди.

П.3.1.2 договору передбачено обов'язок відповідача своєчасно та у повному обсязі здійснювати платежі в порядку та строки, встановлені договором. П.4.7 з врахуванням додаткової угоди від 30.12.2008 року передбачено, що орендна плата сплачується орендарем щомісячно до 20 числа поточного місяця.

Вказані зобов'язання відповідач не виконував, платежі не сплачував.

Сума заборгованості за договором становить 11 312,00 грн.

Сторони 01.10.2007р. уклали договір № 9 оренди нежитлових приміщень і майна. У відповідності з п.2.1.1 договору сторони підписали акт приймання-передачі від 01.10.2007р., за яким предмет оренди (кімнату № 101 загальною площею 48,86 кв.м.) було передано у відповідності до умов договору відповідачу.

01.07.2008 року сторони уклали додаткову угоду, відповідно до якої розмір орендної плати за місяць за 1 кв.м. приміщення під офіс складає 101,00 грн.; загальна сума орендної плати по договору складає 4 934,86 грн. на місяць.

30.12.2008 року між сторонами було укладено додаткову угоду, де було змінено:

- строк дії договору оренди і визначено, що він діє з 01.10.2007 року до 31.12.2009 року;
- орендна плата сплачується орендарем щомісяця до 20 числа поточного місяця.

01.06.2009р. між сторонами було укладено додаткову угоду до вказаного договору, де було змінено предмет оренди, яким є кімната № 101 загальною площею 46,36 кв.м., інше майно. Відповідно акту здачі-приймання частини приміщення від 01.06.2009р., позивачу було повернуто частину приміщення загальною площею 2,5 кв.м. з оренди. З 01.06.2009р. розмір орендної плати складає 4 682,36 грн.

Зобов'язання відповідач не виконував: за період оренди з червня місяця 2009р. (підлягає сплаті в червні 2009р.) по грудень 2009р. у встановлені договором дати платежів не сплачував.

Сума заборгованості з орендної плати за договором за період з червня 2009 року по грудень 2009 року становить 32 776,52 грн.

Загальна сума заборгованості за договорами складає 193 151,56 грн.

Відповідач не погоджується з нарахованими сумами заборгованості, оскільки вважає, що договори оренди були розірвані за згодою сторін.

Відповідач вважає, що договори № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р.; № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р. є розірваними з 15.07.2009р. і орендна плата не повинна нараховуватись та сплачуватись, посилаючись на лист позивача № ОЛ/854 (щодо договорів № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р.) та № ОЛ/853 від 28.07.2009р. щодо договору № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р.).

Ст. 785 ЦК України визначено, що у разі припинення договору найму наймач зобов'язаний негайно повернути наймодавцеві річ у стані, в якому вона була одержана, з урахуванням нормального зносу, або у стані, який було обумовлено в договорі.

П.3.1.14 договорів № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р.; № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р. передбачено, що відповідач зобов'язаний звільнити і здати по акту приміщення і майно після закінчення строку дії договору. П.3.1.17 вказаних договорів передбачено, що відповідач зобов'язаний звільнити приміщення і передати майно на протязі двох календарних днів з моменту отримання повідомлення при умові розірвання договору на підставі п.9.6. П.5.2. зазначених договорів передбачено, що по закінченню строку дії договору оренди, орендар зобов'язаний звільнити і передати приміщення орендодавцю. Дата звільнення приміщення підтверджується актом приймання-передачі, підписаним сторонами.

Акт приймання-передачі предмета оренди за договором № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р. сторонами не підписано, відповідач не здійснював дій по поверненню предмета оренди.

П.7.2 договорів № 9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р.; № 58 оренди нежитлових приміщень і майна від 26.03.2009р. передбачено, що орендар зобов'язаний здійснити оплату всіх платежів, передбачених даним договором до моменту фактичного звільнення приміщення та його повернення орендодавцю.

Таким чином відповідачем не доведено належними доказами факт звільнення орендованих приміщень по спірним договорам оренди у зазначений ним період.

Відповідач безпідставно вказує на те, що орендна плата за договорами №12 оренди нежитлових приміщень і майна від 10.11.2007р., №50 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.09.2008р., №52 оренди майна від 01.09.2008р. сплачуватись не повинна, оскільки предмети оренди було ним звільнено 31.05.2009р. Вказане твердження є безпідставним, оскільки відповідач не підтверджує зазначену позицію щодо звільнення 31.05.2009р. будь-якими доказами в порушення норм ст. ст. 33,34 Господарського процесуального кодексу України.

Також безпідставні доводи скаржника про ненастання його обов'язку по сплаті орендної плати за спірний період.

Як зазначає відповідач, пунктом 4.2 договорів оренди №9 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 11 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.10.2007р., № 12 оренди нежитлових приміщень і майна від 10.11.2007р., № 50 оренди нежитлових приміщень і майна від 01.09.2008р. орендна плата сплачується на підставі рахунків та актів приймання передачі наданих послуг, виставлених орендодавцем до 05 числа перед оплачуваним місяцем.

Доводи відповідача стосовно виникнення обов'язку орендаря сплачувати орендну плату виключно після отримання від позивача рахунку і актів приймання-передачі наданих послуг спростовуються наступним.

П. 4.2.вказаних (п. 4.1 договору №52 оренди майна) договорів передбачено, що в разі, якщо орендодавець не виставить рахунок, орендар зобов'язаний звернутися за ним до орендодавця з метою проведення своєчасних розрахунків або ж здійснити оплату на підставі договору; відсутність по яким-небудь причинам у орендаря рахунку не звільняє останнього від сплати оренди в строки, передбачені договором.

Таким чином, сторони договору визначили обов'язок своєчасної сплати орендної плати на підставі договору. При цьому сплата вказаної орендної плати не ставиться в залежність від отримання від позивача будь-яких документів.

Також слід зазначити, що вартість орендної плати чітко визначена вищезазначеними договорами оренди, тому складання актів приймання-передачі виконаних послуг не є визначальним для настання обов'язку відповідача по сплаті орендної плати за умови відсутності підписаних актів про повернення орендованого майна.

Посилання скаржника на норми Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» №996-XIV від 16.07.1999р. та норми Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» №334/94-ВР від 28.12.1994р. не можуть братися до уваги в зв'язку з тим, що вказані нормативні акти не регулюють відносини найму, оренди, а мають відношення виключно до бухгалтерського, податкового обліку.

Згідно преамбули Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» №996-XIV від 16.07.1999р. цей закон визначає правові засади регулювання, організації, ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності в Україні.

Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» №334/94-ВР від 28.12.1994р. є спеціальним законом, який регулює виключно податкові правовідносини.

Згідно ч.1 ст. 629 ЦК України, договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Частиною 1 ст. 526 ЦК України визначено, що зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться. Аналогічну норму містить і ч.1 ст. 193 ГК України, якою передбачено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Частина 1 ст. 530 ЦК України визначає, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Апеляційний господарський суд вважає обґрунтованими висновки господарського суду щодо відмови у задоволенні зустрічного позову Публічного акціонерного товариства комерційний банк "ПриватБанк", м. Дніпропетровськ про визнання недійсним договору оренди частини приміщення №209 від 01.05.2009р.

За змістом зустрічної позовної заяви про визнання недійсним договору № 209, на дату зазначену у Акті здачі-приймання частини приміщення від 01.05.2009р. за договором №209 від 01.05.2009р. (частина приміщення площею 2,5 кв.м. для розміщення банкомату, яке розташоване по вул. Полтавська, 71 у м. Кіровоград) майнові права -право оренди -вже належало ЗАТ КБ «ПриватБанк»(правонаступником якого є ПАТ КБ «ПриватБанк») згідно з договором №9 оренди нежилых приміщень і майна від 01.10.2007р. у складі орендованої загальної площі 48,86 кв.м.

За висновком ПАТ КБ "ПриватБанк" за таких обставин договір №209 оренди частини приміщення від 01.05.2009р. є вчиненим внаслідок помилки і є недійсним.

Ст. 229 Цивільного кодексу України передбачено, що якщо особа, яка вчинила правочин, помилилась щодо обставин, які мають істотне значення, такий правочин може бути визнаний судом недійсним. Ч.2 ст. 229 Цивільного кодексу України визначає, що істотне значення має помилка щодо природи правочину, прав та обов'язків сторін, таких властивостей і якостей речі, які значно знижують її цінність або можливість використання за цільовим призначенням.

Пунктом 19 Постанови Пленуму Верховного суду України «Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними» №9 від 06.11.2009р. визначено, що особа на підтвердження своїх вимог про визнання правочину недійсним повинна довести, що така помилка

дійсно мала місце, а також що вона має істотне значення... Помилка внаслідок власного недбальства, незнання закону чи неправильного його тлумачення однією із сторін не є підставою для визнання правочину недійсним.

Як вбачається із матеріалів справи, ПАТ КПКТІ "Маштехкомплекс" було отримано лист ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" № Р.26.2.0.0/786 від 19.06.2009р. в якому зазначено: згідно з умовами договору оренди № 9 від 01.10.2007р. ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" орендує кімнату; враховуючи те, що в даній кімнаті знаходиться банкомат, то фактично площа, яку займає орендар, на 2,5 кв.м. менша ніж в договорі. В зв'язку з викладеним ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" просив повернути орендну плату за 2,5 кв.м. та підписати додаткову угоду про зменшення орендованої площі.

На виконання вказаного листа, ПАТ КПКТІ "Маштехкомплекс" було повернуто ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" визначену банком грошову суму в розмірі 4465,00 грн. Зазначене підтверджується копією платіжного доручення № 641 від 22.06.2009р. та випискою руху коштів. Призначення платежу при поверненні коштів було наступне: повернення зайво отриманих коштів по договору № 9 від 01.10.2007р. згідно листа № Р.26.2.0.0/786 від 19.06.2009р. 01.06.2009р. між сторонами було укладено додаткову угоду до вказаного договору, де було змінено предмет оренди, яким є кімната № 101 загальною площею 46,36 кв.м. (а не загальною площею 48,86 кв.м.), Відповідно акту здачі-приймання частини приміщення від 01.06.2009р., позивачу було повернуто частину приміщення загальною площею 2,5 кв.м..

Між сторонами 01.06.2006р. було укладено Договір оренди частини приміщення загальною площею 2,5 кв.м. Згідно п.1.4. договору вказане приміщення надається для розміщення банкомату. Строк дії цього договору, з урахуванням змісту додаткової угоди від 01.04.2008р., - до 30.04.2009р. Після закінчення строку його дії було укладено оспорюваний договір №209 від 01.05.2009р.

Зазначене свідчить про відсутність істотності порушення прав позивача за зустрічним позовом, та про внесення відповідних змін до договору з метою врегулювання спору за взаємним волевиявленням сторін.

При викладених обставинах підстави для задоволення апеляційної скарги відсутні, рішення господарського суду підлягає залишенню без змін.

Керуючись ст.ст.103, 105 Господарського процесуального кодексу України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства комерційний банк "ПриватБанк" залишити без задоволення.

Рішення господарського суду Дніпропетровської області від 15.02.2012р. у справі № 2/5005/14807/2011 залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття і може бути оскаржена в касаційному порядку протягом двадцяти днів до Вищого господарського суду України.

Головуючий

А.Є.Прокопенко

Суддя

А.К.Дмитренко

Суддя

Л.В. Чоха

Постанова складена 07.06.2012р.



ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 серпня 2012 р.

Справа № 2/5005/14807/2011

Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:

головуючого Губенко Н.М.

суддів Барицької Т.Л. Іванової Л.Б.

розглянувши у відкритому судовому засіданні касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк"

на рішення від та на постанову від господарського суду Дніпропетровської області 15.02.2012 Дніпропетровського апеляційного господарського суду 31.05.2012

у справі № 2/5005/14807/2011

господарського суду Дніпропетровської області

за позовом Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс"

до Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк"

про стягнення 193 151,56 грн. заборгованості за договорами оренди

та за зустрічним позовом Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк"

до Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" про визнання договору недійсним

у судовому засіданні взяли участь представники:

- позивача за первісним позовом повідомлений, але не з'явився;
- відповідача за первісним позовом Іванова С.О.;

ВСТАНОВИВ:

31.10.2011 Відкрите акціонерне товариство "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" звернулось до господарського суду Дніпропетровської області з позовом до Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк" про стягнення заборгованості за договорами оренди № 9 від 01.10.2007, № 11 від 01.10.2007, № 12 від 10.11.2007, № 50 від 01.09.2008, № 52 від 01.10.2008, № 58 від 26.03.2009 та № 209 від 01.05.2009 у розмірі 193 151,56 грн.

18.01.2012 Публічне акціонерне товариство Комерційний банк "ПриватБанк" звернулось до господарського суду Дніпропетровської області із зустрічним позовом до Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" про визнання недійсним договору оренди № 209 від 01.05.2009.

Рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 15.02.2012 у справі № 2/5005/14807/2011 (колегія суддів у складі: Боділовська М.М. -головуючий суддя, судді Белік В.Г., Назаренко Н.Г.), залишеним без змін постановою Дніпропетровського апеляційного господарського

суду від 31.05.2012 (колегія суддів у складі: Прокопенко А.Є. -головуючий суддя, судді Дмитренко А.К., Чоха Л.В.), первісний позов задоволено; стягнуто з Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк" на користь Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" заборгованість у розмірі 193 151,56 грн.; у задоволенні зустрічного позову відмовлено.

Не погоджуючись з вказаними судовими рішеннями, Публічне акціонерне товариство Комерційний банк "ПриватБанк" звернулось до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою, в якій просить скасувати рішення господарського суду Дніпропетровської області від 15.02.2012 та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 31.05.2012 у справі № 2/5005/14807/2011.

Обґрунтовуючи підстави звернення з касаційною скаргою, скаржник посилається на порушення судами попередніх інстанцій норм матеріального та процесуального права.

Усіх учасників судового процесу відповідно до статті 1114 ГПК України належним чином повідомлено про час і місце розгляду касаційної скарги.

30.07.2012, через канцелярію Вищого господарського суду України від позивача надійшло клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з неможливістю з поважних причин прийняти участь у судовому засіданні суду касаційної інстанції.

Колегія суддів Вищого господарського суду України не вбачає за можливе задовольнити дане клопотання про відкладення розгляду справи, оскільки позивач не надав доказів на підтвердження поважності причин неможливості направлення у судові засідання суду касаційної інстанції свого повноважного представника, а також враховуючи те, що п. 3 резолютивної частини ухвали Вищого господарського суду України від 17.07.2012 у справі № 2/5005/14807/2011 доведено до відома сторін, що нез'явлення їх повноважних представників у судові засідання касаційної інстанції не тягне перенесення справи на інші строки, не перешкоджає розгляду справи без їх участі.

Крім того, колегія суддів суду касаційної інстанції не приймає до уваги клопотання скаржника про приєднання до матеріалів справи копії постанови про відмову в порушенні кримінальної справи, оскільки касаційна інстанція відповідно до частини другої статті 1117 ГПК України не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові господарського суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати нові докази або додатково перевіряти докази.

Ознайомившись з матеріалами та обставинами справи на предмет надання їм судами попередніх інстанцій належної юридичної оцінки та повноти встановлення обставин справи, дотримання норм матеріального та процесуального права, колегія суддів Вищого господарського суду України дійшла висновку, що касаційна скарга Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк" не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Спір, що виник між сторонами, стосується виконання відповідачем взятих на себе зобов'язань за договорами оренди № 9 від 01.10.2007, № 11 від 01.10.2007, № 12 від 10.11.2007, № 50 від 01.09.2008, № 52 від 01.10.2008, № 58 від 26.03.2009 та № 209 від 01.05.2009 в частині сплати орендної плати.

В силу ст. 174 ГК України господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.

Згідно з ст. 11 ЦК України цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки; підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини.

Відповідно до ст. 525 Цивільного кодексу України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Статтею 193 Господарського кодексу України встановлено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Згідно із ст. ст. 526, 629 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться; договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Відповідно до ч. 1 ст. 283 ГК України за договором оренди одна сторона (орендодавець) передає другій стороні (орендареві) за плату на певний строк у користування майно для здійснення господарської діяльності.

Згідно з частиною 1 ст. 759 ЦК України за договором найму (оренди) наймодавець передає або зобов'язується передати наймачеві майно у користування за плату на певний строк.

За користування майном з наймача справляється плата, розмір якої встановлюється договором найму. Плата за користування майном вноситься щомісячно, якщо інше не встановлено договором (абз. 1 ч. 1, ч. 5 ст. 762 ЦК України).

Здійснивши розгляд справи, господарські суди першої та апеляційної інстанцій встановили, що позивач за первісним позовом свої зобов'язання за договорами оренди № 9 від 01.10.2007, № 11 від 01.10.2007, № 12 від 10.11.2007, № 50 від 01.09.2008, № 52 від 01.10.2008, № 58 від 26.03.2009 та № 209 від 01.05.2009 виконав у повному обсязі, передав у користування відповідачу предмети оренди (факт передачі підтверджується підписаними сторонами: актом приймання-передачі частини приміщення від 01.05.2009 (т. 1 а. с. 21); актом приймання-передачі від 26.03.2009 (т. 1 а. с. 25); актом приймання-передачі обладнання від 01.10.2008 (т. 1 а. с. 27); актом приймання-передачі від 01.09.2008 (т. 1 а. с. 31); актом приймання-передачі від 10.11.2007 (т. 1 а. с. 36); актами приймання-передачі від 01.10.2007 (т. 1 а. с. 40, 47); натомість, відповідач за первісним позовом своєчасно та в повному обсязі орендну плату позивачу не сплачував, внаслідок чого виникла заборгованість: за договором № 209 від 01.05.2009 у розмірі 13 455,00 грн. за період з червня 2009 року по квітень 2011 року, за договором № 58 від 26.03.2009 у розмірі 19 636,75 грн. за період з червня 2009 року по грудень 2010 року, за договором № 52 від 01.10.2008 у розмірі 15 225,00 грн. за період з червня 2009 року по грудень 2009 року, за договором № 50 від 01.09.2008 у розмірі 27 000,00 грн. за період з липня 2009 року по грудень 2009 року, за договором № 12 від 10.11.2007 у розмірі 73 746,29 грн. за період з липня 2009 року по листопад 2010 року, за договором № 11 від 01.10.2007 у розмірі 11 312,00 грн. за період з червня 2009 року по грудень 2009 року, за договором № 9 від 01.10.2007 у розмірі 32 776,520 грн. за період з червня 2009 року по грудень 2009 року; відтак, враховуючи приписи ст. ст. 11, 525, 526, 759, 762 ЦК України, ст. ст. 174, 193, 283 ГК України господарські суди першої та апеляційної інстанцій дійшли обґрунтованого висновку про наявність підстав для стягнення з відповідача за первісним позовом заборгованості у розмірі 193 151,56 грн.

Крім того, колегія суддів суду касаційної інстанції погоджується з висновком судів попередніх інстанцій про відмову у задоволенні зустрічного позову, з огляду на таке.

Предметом зустрічного позову є вимога Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк" визнати недійсним договір оренди № 209 від 01.05.2009.

Обґрунтовуючи підстави звернення із зустрічним позовом до суду, позивач посилається на те, що спірний договір всупереч вимогам чинного законодавства, а саме: ст. 203, ст. 215, 229 ЦК України, був укладений Публічним акціонерним товариством Комерційним банком "ПриватБанк" під впливом помилки, оскільки на час підписання акту приймання-передачі частини приміщення від 01.05.2009 за

договором № 209 від 01.05.2009 (частина приміщення площею 2,5 кв. м. для розміщення банкомату, яке розташоване по вул. Полтавська, 71 у м. Кіровоград) право оренди вже належало ЗАТ КБ "ПриватБанк" (правонаступником якого є ПАТ КБ "ПриватБанк") згідно з договором № 9 оренди нежилых приміщень і майна від 01.10.2007 у складі орендованої загальної площі 48, 86 кв. м.

Визнання договору недійсним є одним із способів захисту, який застосовується судом у випадках та порядку, визначеному цивільним законодавством.

Підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення його сторонами вимог, які встановлені частинами 1-3, 5 та 6 ст.203 ЦК України (ст. 215 ЦК України).

Статтею 203 Цивільного кодексу України встановлені загальні вимоги, додержання яких є необхідним для чинності правочину. Зокрема: 1) зміст правочину не може суперечити ЦК, іншим актам законодавства, а також моральним засадам суспільства; 2) особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності; 3) волевиявлення учасника правочину, має бути вільним і відповідати його внутрішній волі; 4) правочин має вчинятися у формі, встановленій законом; 5) правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним.

Відповідно до ч. 1 ст. 229 ЦК України якщо особа, яка вчинила правочин, помилилася щодо обставин, які мають істотне значення, такий правочин може бути визнаний судом недійсним; істотне значення має помилка щодо природи правочину, прав та обов'язків сторін, таких властивостей і якостей речі, які значно знижують її цінність або можливість використання за цільовим призначенням; помилка щодо мотивів правочину не має істотного значення, крім випадків, встановлених законом.

Обставини, щодо яких помилилася сторона правочину (стаття 229 ЦК України), мають існувати саме на момент вчинення правочину; особа на підтвердження своїх вимог про визнання правочину недійсним повинна довести, що така помилка дійсно мала місце, а також що вона має істотне значення; не є помилкою щодо якості речі неможливість її використання або виникнення труднощів у її використанні, що сталося після виконання хоча б однією зі сторін зобов'язань, які виникли з правочину, і не пов'язане з поведінкою іншої сторони правочину; не має правового значення помилка щодо розрахунку одержання користі від вчиненого правочину; помилка внаслідок власного недбальства, незнання закону чи неправильного його тлумачення однією зі сторін не є підставою для визнання правочину недійсним (п. 19 постанови Пленуму Верховного Суду України від 06.11.2009 № 9 "Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними").

Відповідно до ч. 2 ст. 604 ЦК України, зобов'язання припиняється за домовленістю сторін про заміну первісного зобов'язання новим зобов'язанням між тими ж сторонами (новація).

Як встановлено судами попередніх інстанцій та вбачається з матеріалів справи, 01.05.2009 між позивачем та відповідачем було укладено оспорюваний договір оренди № 209 частини приміщення загальною площею 2, 5 кв. м.

01.10.2007 між сторонами було укладено договір оренди № 9, відповідно до якого предметом оренди є кімната № 101 загальною площею 48, 86 кв. м. Строк дії цього договору, з урахуванням додаткової угоди від 30.12.2008, до 31.12.2009.

Таким чином, уклавши договір оренди № 209 сторони замінили первісне зобов'язання (договір оренди № 9) новим зобов'язанням щодо частини приміщення загальною площею 2, 5 кв. м.

Крім того, як встановлено судами та вбачається з матеріалів справи 19.06.2009 ПАТ КБ "ПриватБанк" надіслало ВАТ "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" лист № Р.26.2.0.0/786, в якому зазначило, що згідно з умовами договору оренди № 9 від 01.10.2007 ПАТ КБ "ПриватБанк" орендує кімнату; враховуючи те, що в даній кімнаті знаходиться банкомат, то фактично площа, яку займає орендар, на 2,5 кв. м. менша ніж в договорі, та просило повернути орендну плату за 2,5 кв. м. та підписати додаткову угоду про зменшення орендованої площі.

На виконання вказаного листа, ВАТ "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" було повернуто ПАТ КБ "ПриватБанк" зазначену банком грошову суму в розмірі 4465,00 грн., що підтверджується копією платіжного доручення № 641 від 22.06.2009 та випискою руху коштів. Призначення платежу при поверненні коштів було наступне: повернення зайво отриманих коштів по договору № 9 від 01.10.2007 згідно з листом № Р.26.2.0.0/786 від 19.06.2009

01.06.2009 між сторонами було укладено додаткову угоду до договору № 9 від 01.10.2007, якою було змінено загальну площу предмета оренди до 46,36 кв. м. Відповідно до акту приймання-передачі частини приміщення від 01.06.2009, орендодавцю було повернуто частину приміщення загальною площею 2,5 кв. м.

Отже, з огляду на викладене, суд касаційної інстанції погоджується із висновком судів попередніх інстанцій стосовно того, що ПАТ КБ "ПриватБанк", в порушення приписів ст. 33 ГПК України, не доведено підстав для визнання в судовому порядку, на підставі ст. ст. 203, 215, 229 ЦК України, недійсним договору оренди № 209 від 01.05.2009.

Доводи Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк", викладені в касаційній скарзі, були предметом дослідження судів попередніх інстанцій, їм дана належна оцінка, тому відхиляються як необґрунтовані та такі, що не спростовують зроблених судами висновків. При цьому в частині встановлення фактичних обставин справи та переоцінки наявних доказів касаційна скарга не відповідає вимогам статті 1117 ГПК України стосовно меж перегляду справи в касаційній інстанції.

Таким чином, рішення суду першої інстанції та постанова апеляційного господарського суду у справі відповідають встановленим ними фактичним обставинам, прийняті з дотриманням норм матеріального і процесуального права та передбачені законом підстави для їх скасування відсутні.

Керуючись ст.ст. 1115, 1117, 1119, 11111 Господарського процесуального кодексу України, Вищий господарський суд України

ПОСТАНОВИВ:

Касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства Комерційного банку "ПриватБанк" залишити без задоволення, рішення господарського суду Дніпропетровської області від 15.02.2012 та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 31.05.2012 у справі № 2/5005/14807/2011 залишити без змін.

Головуючий суддя

Н.М. Губенко

Судді

Т.Л. Барицька
Л.Б. Іванова