



Справа № 405/0000/16-п

3/405/0000/16

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

00 _____ 2016 року Ленінський районний суд міста Кіровограда у складі головуючого судді Майданнікова О.І., розглянувши матеріали справи про адміністративне правопорушення, що надійшли з Управління патрульної поліції в місті Кіровограді Департаменту патрульної поліції про притягнення до адміністративної відповідальності,

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, офіційно не працюючого, проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_2, РНОКППФО НОМЕР_1,

за ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, -

встановив:

До Ленінського районного суду міста Кіровограда з Управління патрульної поліції в місті Кіровограді Департаменту патрульної поліції надійшов протокол про адміністративне правопорушення серія АП2 № 000000 від 10.10.2016 про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1. Із змісту протоколу вбачається, що 09.10.2016 о 23 год. 10 хв. в м. Кропивницький по вул. Велика Перспективна, 10, водій ОСОБА_1 керував транспортним засобом ЗАЗ Forza, державний номерний знак НОМЕР_2, в стані алкогольного сп'яніння. Огляд на стан сп'яніння у встановленому законом порядку проводився у лікаря нарколога за адресою: м. Кропивницький, вул. Академіка Корольова, 34. Таким чином, ОСОБА_1 порушив п. 2.9. «а» Правил дорожнього руху, за що передбачена адміністративна відповідальність за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

У судовому засіданні ОСОБА_1 було роз'яснено права особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, передбачені ст. 268 КУпАП, вину у вчиненні адміністративного правопорушення за ч. 1 ст. 130 КУпАП за обставин, вказаних в протоколі, останній визнав та, за участю свого захисника - адвоката ОСОБА_2, суду пояснив наступне.

Він дійсно 09.10.2016 вживав алкогольні напої, але в який саме час не пам'ятає, після цього вже вночі близько 22 години 50 хвилин він зі своєю дівчиною ОСОБА_3 (ОСОБА_3В.) та другом ОСОБА_4 (ОСОБА_4Р.), поїхали по вул. В Перспективна м. Кропивницький, зупинились біля магазину «Мініма» по вул. В. Перспективна, 14. При цьому транспортним засобом, належним йому, керувала його дівчина, ОСОБА_3 Зупинившись, вони втрьох вийшли з автомобіля, він з ОСОБА_3 зайшов до магазину, а ОСОБА_4 залишився на зупинці біля входу в магазин. Вийшовши з приміщення магазину, він побачив, що між ОСОБА_4 та компанією чоловіків, які сиділи поруч із входом в магазин вживали алкогольні напої, виникла словесна суперечка. Він відразу сказав, щоб ОСОБА_3 сіла в салон автомобіля, а сам підійшов до ОСОБА_4. В цей момент один з вказаних невідомих йому осіб наніс ОСОБА_4 удар кулаком в обличчя, одразу ж він також

отримав сильний удар в потилицю, від якого впав на землю обличчям вниз, після цього відчував численні удари ногами і руками по тулубу і по обличчю. При цьому в процесі того як їх били, кількість нападників збільшилась, підійшли ще дві жінки в домашніх халатах. Коли він підвівся, перебуваючи позаду, одна з жінок намагалась вчитися йому нігтями в очі, й внаслідок сильного поштовху назад, зачепившись за бордюр він знову впав, після чого його продовжили бити ногами.

Побачивши вищеописані події, його дівчина, ОСОБА_3, вийшла із салону автомобіля й почала голосно кричати, щоб невідомі особи припинили бити його з ОСОБА_4 та звала на допомогу. Все це відбувалось надзвичайно швидко й коли він знаходився на землі, ОСОБА_4 підійшов до нього, допоміг підвестись, при цьому нападники продовжували наносити їм удари. Підвівшись, він крикнув, щоб ОСОБА_4 і ОСОБА_3 швидко сідали в машину, сам сів за кермо, завів автомобіль і якнайшвидше почав рух в напрямку перехрестя з вул. Єгорова. При цьому проїхавши метрів 30-50 автомобіль під його керуванням був зупинений екіпажем патрульної поліції на перехресті вулиць В.Перспективна та Єгорова.

Таким чином, він вимушено сів за кермо автомобіля й почав рух, оскільки діяв з метою запобігання завдання ще більшої шкоди своєму здоров'ю, здоров'ю його товариша та дівчини, наміру свідомо порушувати закон у нього не було, він діяв виключно в інтересах припинення протиправного посягання на них.

На вимогу працівника поліції пред'явити посвідчення водія він зрозумів і вперше усвідомив, що гаманець (портмоне), в якому знаходились його документи, в т.ч. посвідчення водія, свідоцтво про реєстрацію автомобіля, мотоцикла, студентський квиток, банківські картки та гроші у правій кишені куртки відсутній, вочевидь він випав під час сутички або хтось із нападників його витягнув з його карману.

Всі ці обставини він пояснював патрульним поліцейським, які зупинили його автомобіль, просив вжити заходів щодо негайного пошуку та затримання осіб, які щойно нанесли йому та його товаришу тілесні ушкодження, проте заходів по пошуку та затриманню правопорушників вони не вжили. З одним із поліцейських він повернувся на місце подій, до магазину «Мініма», намагався відшукати гаманець із документами, але не знайшов, після чого вони повернулись до автомобіля.

Патрульними поліцейськими йому було повідомлено, що на нього буде складено постанову про адміністративне правопорушення за керування транспортним засобом без посвідчення водія. В процесі спілкування із патрульними хтось із екіпажу повідомив йому, що від нього відчувається запах алкоголю і спитав чи погоджується він поїхати до наркодиспансеру для проходження огляду на стан сп'яніння, на що він погодився.

При цьому, він вважає, що поліцейськими не було дотримано вимог ст. 266 КУпАП та Інструкції щодо порядку проведення огляду водія на стан алкогольного сп'яніння. Так, патрульними поліцейськими йому взагалі не пропонувалось пройти огляд на місці зупинки транспортного засобу за допомогою спеціальних технічних засобів в присутності двох свідків, участь яких у даній дії є обов'язковою. Також, матеріали справи, як і протокол про адміністративне правопорушення взагалі не містять даних про те, що він відмовився від проходження такого огляду чи висловив незгоду з його результатами, що було б підставою для здійснення огляду на стан сп'яніння у закладі охорони здоров'я.

Крім того, в ту ж ніч ним було подано заяву про вчинення кримінального правопорушення до Кіровоградського відділу поліції ГУНП в Кіровоградській області, яку внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016120020052117 і розпочато досудове розслідування. Черговий слідчий, прийнявши заяву, видав йому направлення до бюро судово-медичної експертизи для проведення судово-медичної експертизи тілесних

ушкоджень. Вранці 10 жовтня 2016 року він прибув до бюро судово-медичної експертизи, де був оглянутий лікарем та зафіксовано наявність у нього тілесних ушкоджень.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_3, суду пояснила, що вони з ОСОБА_1 зустрічаються, він є її хлопцем. Щодо подій 09.10.2016 надала пояснення аналогічні поясненням наданими ОСОБА_1 з приводу оформлення працівниками поліції матеріалів щодо перебування ОСОБА_1 у стані алкогольного сп'яніння, свідок ОСОБА_3 пояснила, що на місці зупинки автомобіля, яким керував ОСОБА_1 після сутички з незнайомими їй особами, вона нечула щоб поліцейські пропонували пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння на місці їх зупинки, вона також не чула, щоб ОСОБА_1 відмовлявся від такого огляду. При цьому, свідок підтвердила, що поліцейські пропонували ОСОБА_1 пройти медичний огляд на визначення стану алкогольного сп'яніння в закладі охорони здоров'я, нащо останній погодився.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_4, суду пояснив, що вони з ОСОБА_1 перебувають в дружніх стосунках ще зі школи. Щодо подій 09.10.2016 надав пояснення аналогічні поясненням наданими ОСОБА_1 та свідком ОСОБА_3 з приводу оформлення працівниками поліції матеріалів щодо перебування ОСОБА_1 у стані алкогольного сп'яніння, свідок ОСОБА_5 пояснив, що він перебував у стані алкогольного сп'яніння, тому подробиць подій спілкування з поліцейськими не пам'ятає.

Допитаний в судовому засіданні ОСОБА_6, який працює інспектором 1 роти батальйону Управління патрульної поліції в місті Кіровограді Департаменту патрульної поліції, суду пояснив, що він оформлював матеріали про вчинення ОСОБА_1 адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП та складав відносно останнього протокол про вказане адміністративне правопорушення. 09.10.2016 при здійсненні патрулювання ним та інспектором Перехрестом Д.С. був зупинений транспортний засіб під керуванням водія ОСОБА_1 У водія були відсутні будь-які документи, які посвідчують його особу. Зі слів ОСОБА_1 документи були ним втрачені під час конфлікту, який виник між його знайомим та незнайомими йому особами біля магазину «Мініма» по вул. В. Перспективна. ОСОБА_1 пояснив, що в ході конфлікту за участю його, його знайомого та невідомих осіб він отримав тілесні ушкодження. Вказане було підтверджене дівчиною ОСОБА_1 та його знайомим, які всі разом знаходились в машині під час її зупинки. На місці конфлікту документів ОСОБА_1 виявлено не було. Відносно нього було складено матеріали про адміністративне правопорушення за ч. 1 ст. 126 та ч. 1 ст. 121 КУпАП. Під час оформлення вказаних матеріалів та спілкування з водієм ОСОБА_1 у останнього було виявлено ознаки алкогольного сп'яніння. В зв'язку з чим водію було запропоновано пройти огляд на визначення стану алкогольного сп'яніння та доставлено останнього до лікаря нарколога за адресою: м. Кропивницький, вул. Академіка Корольова, 34, де було підтверджено перебування водія у стані алкогольного сп'яніння та складено протокол про адміністративне правопорушення за ч. 1 ст. 130 КУпАП. Додатково ОСОБА_6 пояснив, що не пам'ятає чи пропонував він чи інші працівники поліції ОСОБА_1 пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння за допомогою приладу «Драгер» та не пам'ятає чи відмовлявся останній від такого проходження.

Допитаний в судовому засіданні ОСОБА_7, який працює інспектором 1 роти батальйону Управління патрульної поліції в місті Кіровограді Департаменту патрульної поліції, надав суду пояснення аналогічні поясненням наданими ОСОБА_6 додавши, що він оформлював матеріали відносно ОСОБА_1 за ч. 1 ст. 126 та ч. 1 ст. 121 КУпАП, а його напарник ОСОБА_6 за ч. 1 ст. 130 КУпАП. В зв'язку з чим він не може однозначно сказати чи пропонували ОСОБА_1 пройти огляд за допомогою «Драгер» та чи відмовлявся останній від такого проходження.

В судовому засіданні було переглянуто відеозаписи подій від 09-10 жовтня 2016 з камер «Vodysam» працівників поліції, що містяться на диску DVD-R 16x наданому Управлінням патрульної поліції в місті Кіровограді Департаменту патрульної поліції. На вказаних відеозаписах зафіксовано події з моменту зупинки автомобіля під керуванням ОСОБА_1 до його огляду в закладі охорони здоров'я. Зафіксовані події повністю збігаються з поясненнями ОСОБА_1 М.Є, свідків ОСОБА_3 і ОСОБА_5, працівників поліції ОСОБА_6 і ОСОБА_7 та не суперечать їм. Щодо пропозиції працівників поліції пройти огляд на місці зупинки транспортного засобу за допомогою спеціального приладу «Драгер» на вказаних відеозаписах зафіксовано, що працівниками поліції на місці зупинки та біля закладу охорони здоров'я пропонувалося ОСОБА_1 пройти огляд на визначення стану алкогольного сп'яніння за допомогою «Драгер», ними робилися спроби викликати патрульний екіпаж у якого знаходився даний прилад. Однак, не отримавши однозначної відмови ОСОБА_1 від проходження огляду за допомогою приладу «Драгер», не забезпечивши доставки такого приладу та не залучаючи жодних свідків працівники поліції доставили ОСОБА_1 до закладу охорони здоров'я де й було проведено медичний огляд останнього на стан алкогольного сп'яніння з оформленням відповідного медичного висновку.

Таким чином, заслухавши особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, свідків та працівників поліції, вивчивши матеріали справи та оцінивши всі докази по справі, як кожен окремо так і в їх сукупності, всебічно, повно і об'єктивно дослідивши всі обставини справи в їх сукупності, суд приходять до висновку про відсутність в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення з наступних підстав.

Так, судом встановлено, що 09.10.2016 о 23 год. 10 хв. в м. Кропивницький по вул. Велика Перспективна, біля будинку 10, працівниками патрульної поліції було зупинено транспортний засіб ЗАЗ Forza, державний номерний знак НОМЕР_2, під керуванням водій ОСОБА_1. На місці зупинки транспортного засобу, після виявлення у ОСОБА_1 ознак алкогольного сп'яніння, його огляд з використанням спеціальних технічних засобів поліцейськими у присутності двох свідків не проводився. Від такого проходження ОСОБА_1 не відмовлявся. Працівниками поліції ОСОБА_1 було доставлено до закладу охорони здоров'я де було проведено його медичний огляд на визначення стану сп'яніння, за результатами якого працівниками поліції було складено протокол про адміністративне правопорушення за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Разом з тим, відповідно до ч. 2, 3 ст. 266 КУпАП огляд водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, проводиться з використанням спеціальних технічних засобів поліцейським у присутності двох свідків. У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я. Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється.

Відповідно до п. 6, п. 7 Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої наказом

Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України від 09.11.2015 № 1452/735 (далі Інструкція № 1452/735) огляд на стан сп'яніння проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом (далі спеціальні технічні засоби); лікарем закладу охорони здоров'я (у сільській місцевості за відсутності лікаря фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту, який пройшов спеціальну підготовку). У разі відмови водія транспортного засобу від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу або його незгоди з результатами огляду, проведеного поліцейським, такий огляд проводиться в найближчому закладі охорони здоров'я, якому надано право на його проведення відповідно до статті 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі заклад охорони здоров'я).

Пунктами 1, 3, 4 Розділу IX – Особливості оформлення матеріалів про адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена статтею 130 КУпАП Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої наказом МВС України від 07.11.2015 року № 1395 визначено, що водії, стосовно яких у поліцейських є достатні підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами та огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду на стан сп'яніння і проведення такого огляду здійснюються відповідно до Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 року № 1103 (зі змінами). Огляд на стан алкогольного сп'яніння проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу в присутності двох свідків відповідно до чинного законодавства.

Так, п.п. 2, 3, 4, 5, 6 Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 року № 1103 (зі змінами) визначено, що огляду підлягають водії транспортних засобів, щодо яких у поліцейського є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (далі - стан сп'яніння), згідно з ознаками такого стану, установленними МОЗ і МВС. Огляд проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ і Держспоживстандартом; лікарем закладу охорони здоров'я (в сільській місцевості за відсутності лікаря - фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту, який пройшов спеціальну підготовку). Огляд на місці зупинки транспортного засобу проводиться у присутності двох свідків. Результати огляду, проведеного поліцейським, зазначаються в акті огляду, форма якого затверджується МОЗ за погодженням з МВС. У разі встановлення стану сп'яніння результати огляду, проведеного поліцейським, зазначаються в протоколі про адміністративне правопорушення, до якого долучається акт огляду. Акт огляду на стан сп'яніння за результатами такого огляду, проведеного поліцейським, складається у двох примірниках, один з яких вручається водію, а другий залишається в поліцейського та/або

долучається до протоколу про адміністративне правопорушення в разі встановлення стану сп'яніння. Підтвердження стану сп'яніння в результаті огляду та згода водія транспортного засобу з результатами такого огляду є підставою для його притягнення згідно із законом до відповідальності. Водій транспортного засобу, що відмовився від проведення огляду на місці зупинки транспортного засобу або висловив незгоду з його результатами, направляється поліцейським для проведення огляду до відповідного закладу охорони здоров'я.

Однак, з матеріалів справи не вбачається, що ОСОБА_1 у встановленому законом порядку було запропоновано пройти огляд на визначення стану сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів в присутності двох свідків. Акт огляду на стан сп'яніння за результатами такого огляду не складався. Відмови ОСОБА_1 від проходження такого огляду в протоколі не зафіксовано, як не вказана і підстава направлення ОСОБА_1 на огляд в заклад охорони здоров'я.

Відповідно до п. 22 Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України від 09.11.2015 № 1452/735 висновки щодо результатів медичного огляду осіб на стан сп'яніння, складені з порушенням вимог цієї Інструкції, вважається недійсними.

Все вищевказане є численними порушеннями порядку оформлення матеріалів про адміністративні порушення, в тому числі і процесуального документу - протоколу про адміністративне правопорушення.

З урахуванням того, що протокол про адміністративне правопорушення є важливим доказом по справі, який по суті є обвинувальним актом, оскільки саме на підставі протоколу здійснюється розгляд справи по суті, а в даному випадку протокол був складений з істотним порушенням вимог Кодексу України про адміністративні правопорушення та Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої наказом МВС України від 07.11.2015 року № 1395, Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України від 09.11.2015 № 1452/735, Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 р. № 1103, тому суд визнає протокол про адміністративне правопорушення серія АП2 № 463958 від 10.10.2016 недопустимим доказом, як і доданий до нього висновок щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції від 10.10.2016 року за № 715.

Згідно зі ст. 7 КУпАП провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом.

Оскільки адміністративна відповідальність за ч. 1 ст. 130 КУпАП настає за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння

або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, що має бути підтверджено належними та допустимими доказами, які в матеріалах даної справи відсутні, то в діях ОСОБА_1 відсутній склад даного адміністративного правопорушення.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю, якщо відсутній склад адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 247, 283, 284, 287 КУпАП, суд -

постановив:

Провадження по справі про адміністративне правопорушення у відношенні ОСОБА_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП закрити на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП у зв'язку з відсутністю в його діях складу даного адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до апеляційного суду Кіровоградської області через Ленінський районний суд міста Кіровограда протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя

О.І. Майданніков