



ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 серпня 2014 року суддя Ленінського районного суду м. Кіровограда Безсмолий Є.Б.

за участю захисника **Лінчевського Д.Ю.**

розглянувши матеріали, які надійшли з Відділення Державної автомобільної інспекції м. Кіровограда про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина З. 01.01.1970 року народження, проживає за адресою: м. Кіровоград, вул. Н-ська, буд.00, ідентифікаційний номер 000000000000,

за вчинення правопорушення, відповідальність за яке передбачена ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

До Ленінського районного суду м. Кіровограда надійшов протокол про адміністративне правопорушення з доданими до нього матеріалами відносно З. за вчинення правопорушення, відповідальність за яке передбачена ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

У вищевказаному протоколі вказано, що 07.07.2014 року о 21:05 год. в м. Кіровограді по вул. Леніна, навпроти буд.150, З. керував автомобілем «Мазда - 626», д.н. ВА 0000 ВА з ознаками алкогольного сп'яніння (запах алкоголю з ротової порожнини, нестійка хода), від продукту технічного приладу «Драгер» та проходження медичного огляду на визначення стану алкогольного сп'яніння відмовився в присутності свідків, чим порушив п. 2.5 Правил дорожнього руху України, чим вчинив адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

В суді З. вину свою у вчиненні адміністративного правопорушення не визнав, пояснив, що 07.07.2014 року, близько 21:00 год., в м. Кіровограді по вул. Дворцова, напроти буд. 150 він керував автомобілем «Мазда» був зупинений патрульним екіпажем ДАІ, після чого до його автомобіля підійшла особа у формі працівника ДАІ, не привітавшись, не назвавши свою посаду, звання та прізвище, наказала пред'явити посвідчення водія на право керування транспортним засобом та свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу для складання протоколу про адміністративне правопорушення. Працівник ДАІ зазначив, що він знаходиться у стані алкогольного сп'яніння і повідомив, що стосовно нього буде складено протокол про адміністративне правопорушення. Після заповнення протоколу працівниками ДАІ були залучені два свідки, які підписали протокол. Надалі йому було вручено протокол про адміністративне правопорушення, із тексту якого йому стало відомо, що він нібито керував автомобілем Мазда 626 д.н. ВА 0000 ВА з ознаками алкогольного сп'яніння та від проходження медичного огляду на встановлення стану алкогольного сп'яніння, а також від продукту приладу «Драгер» в присутності свідків відмовився. Незважаючи на вищевикладене, продувати зазначений прилад та пройти медичний огляд в закладі охорони здоров'я йому взагалі ніхто не пропонував, а свідки були залучені вже в момент підписання протоколу і не були присутні при його нібито відмові, оскільки її як такої, не було. Просив закрити справу у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

В суді захисник Лінчевський Д.Ю. підтримав доводи свого підзахисного, додав, що при складанні протоколу інспектором ДАІ права З. були роз'яснені не в повному обсязі, що підтверджується даними протоколу. Зокрема, всупереч вимогам п. 3.11 Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах внутрішніх справ України не роз'яснено прав, що призвело до обмеження конституційного права на захист від обвинувачення. Крім того, перелік технічних засобів, що використовуються в підрозділах Державтоінспекції МВС для виявлення та фіксування порушень правил дорожнього руху не містить у собі найменування такого пристрою як «Драгер», відтак, його застосування, навіть разі наявності у інспектора ДАІ в момент складення щодо З. протоколу, не мало б правових наслідків і було б незаконним. Крім того, у виданому З. примірнику протоколу безпосередньо після його складання, взагалі не зазначено частину статті 130 КУпАП, яку він нібито порушив, що свідчить про складання протоколу не в повному обсязі, в порушення Інструкції та вимог КУпАП.

Аналізуючи зібрані по справі докази у їх сукупності, вважаю, що у діях З. відсутній склад адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративне правопорушення виходячи з наступного.

Відповідно до пункту 3.7 Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах внутрішніх справ України (затверджена наказом МВС України від 04.10.2013 р. №950: зареєстрована в Міністерстві юстиції України 29.11.2013 р. за № 1829/24361) не допускається виправлення відомостей, що заносяться до протоколу, а також унесення додаткових записів після того, як протокол підписано особою, стосовно якої його складено.

Як вбачається з оригіналу протоколу про адміністративне правопорушення, З. обвинувачується у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП., однак з примірника, який був наданий особі, що

притягується до адміністративної відповідальності вбачається, що відсутня частина статті, в результаті чого можливо прийти до висновку, що після підписання протоколу З. були внесені додаткові відомості, що є неприпустимим.

Зважаючи на викладене, провадження по справі про адміністративне правопорушення відносно З. підлягає закриттю у зв'язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

На підставі наведеного та керуючись ст.247. 283, 284 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності З. відповідно до п. 1 ст.247 КУпАП у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачено ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, або на неї може бути винесено подання прокурора протягом десяти днів з дня її винесення.

Постанова може бути оскаржена до апеляційного суду Кіровоградської області, або на неї може бути внесено подання прокурора протягом 10 днів з дня її винесення.

Суддя Ленінського районного
суду м. Кіровограда

Є. Безсмолий